



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корковидова Артура Константиновича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.К.Корковидова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 12 мая 2004 года, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 октября 2004 года, отказано в удовлетворении заявления гражданина А.К.Корковидова об оспаривании постановления Правительства Москвы от 29 июля 2003 года № 628-ПП «О передаче в хозяйственное ведение жилых домов и финансировании содержания жилых помещений, относящихся к специализированному жилищному фонду в микрорайоне «Востряково». Определением судьи Верховного Суда

Российской Федерации от 11 марта 2005 года в истребовании дела по надзорной жалобе А.К.Корковидова было отказано. При этом судья отклонил довод о нарушении порядка обнародования оспариваемого нормативного акта, указав, что постановление было опубликовано в журнале «Вестник Мэра и Правительства Москвы».

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.К.Корковидов оспаривает конституционность части первой статьи 251 ГПК Российской Федерации, согласно которой гражданин, организация, считающие, что принятым и опубликованным в установленном порядке нормативным правовым актом органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица нарушаются их права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, законами и другими нормативными правовыми актами, а также прокурор в пределах своей компетенции вправе обратиться в суд с заявлением о признании этого акта противоречащим закону полностью или в части.

По мнению заявителя, данная норма, не устанавливая конкретных требований к порядку опубликования актов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, позволяет этим органам публиковать свои акты в малотиражных изданиях, не доступных для всеобщего сведения, а потому противоречит статьям 15 (часть 3) и 18 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.К.Корковидовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 251 ГПК Российской Федерации, закрепляя право граждан, организаций на обращение в суд с заявлением о признании

принятого и опубликованного в установленном порядке нормативного правового акта противоречащим закону полностью или в части, конкретизирует положения статьи 15 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения. Названные конституционные предписания являются одной из гарантий защиты прав и свобод человека, носят императивный характер и в равной мере распространяются на все законы и другие нормативные акты – как федерального уровня, так и уровня субъектов Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 10 марта 2005 года № 71-О).

Поскольку защита прав и свобод человека – предмет ведения Российской Федерации, а также совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов (статья 71, пункт «в», статья 72, пункт «б» части 1, Конституции Российской Федерации), установление порядка опубликования нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации по вопросам, относящимся к этой сфере нормативного регулирования, является прерогативой субъекта Российской Федерации, если иное не установлено общим или специальным федеральным законом.

Таким образом, часть первая статьи 251 ГПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая в конкретном деле конституционные права и свободы заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Корковидова Артура Константиновича, поскольку она не отвечает

требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов