



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Промышленного районного суда города Оренбурга о проверке конституционности части шестой статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

11 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Селезнева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение запроса Промышленного районного суда города Оренбурга,

у с т а н о в и л :

1. В запросе Промышленного районного суда города Оренбурга оспаривается конституционность части шестой статьи 162 УПК Российской Федерации, согласно которой в случае возвращения прокурором уголовного дела для производства дополнительного следствия, а также при возобновлении приостановленного или прекращенного уголовного дела срок дополнительного следствия, установленный прокурором, не может превышать одного месяца со дня поступления данного дела к следователю.

Конституционность названной нормы оспаривается в запросе Промышленного районного суда города Оренбурга, в производстве которого находится уголовное дело по обвинению граждан Г.О.Попова и С.И.Шувалова в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «г» части второй статьи 161 УК Российской Федерации. Данное дело неоднократно возвращалось судом прокурору Промышленного района города Оренбурга для устранения препятствий к его рассмотрению в судебном заседании, который, в свою очередь, возвращал его следователю для производства дополнительного следствия, пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков, продлевая каждый раз срок предварительного следствия на один месяц.

В результате к моменту очередного направления дела в суд общий срок расследования по нему составил семь месяцев, в связи с чем суд возвратил уголовное дело прокурору для обеспечения того, чтобы решение о сроке предварительного следствия, превышающем шесть месяцев, было принято прокурором субъекта Российской Федерации или его заместителем, как того требует часть пятая статьи 162 УПК Российской Федерации. Однако судебная коллегия по уголовным делам Оренбургского областного суда отменила вынесенное судом постановление, признав продление прокурором района срока предварительного следствия по делу законным, несмотря на превышение шестимесячного срока расследования, и направила дело на новое рассмотрение в Промышленный районный суд города Оренбурга.

Придя к выводу о том, что норма части шестой статьи 162 УПК Российской Федерации, как позволившая прокурору района неоднократно продлевать сроки предварительного расследования, в том числе сверх шести месяцев, нарушает закрепленные в данной статье прерогативы вышестоящих прокуроров в этой сфере и допускает тем самым использование доказательств, полученных в ходе расследования, проведенного по истечении законно установленных сроков, обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с требованием признать эту норму

противоречащей статьям 15 (части 1 и 4), 46, 52, 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Одним из основных элементов закрепленного статьей 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту является право каждого в случаях спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему уголовного обвинения на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом (пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Обеспечивая требование о разумном сроке рассмотрения дел, федеральный законодатель устанавливает в уголовно-процессуальном законе сроки рассмотрения заявлений и иных сообщений о преступлениях, сроки дознания и предварительного следствия по уголовным делам, сроки рассмотрения дел различными судебными инстанциями, а также процессуальные механизмы контроля за соблюдением этих сроков. Так, согласно статье 162 УПК Российской Федерации предварительное следствие по уголовному делу должно быть закончено в срок, не превышающий двух месяцев со дня возбуждения уголовного дела (часть первая), который при определенных условиях может быть продлен: до шести месяцев – прокурором района, города и приравненным к нему военным прокурором (часть четвертая), до двенадцати месяцев – прокурором субъекта Российской Федерации и приравненным к нему военным прокурором, а также их заместителями, а свыше двенадцати месяцев – Генеральным прокурором Российской Федерации или его заместителями (часть пятая).

В изъятие из этого правила норма части шестой статьи 162 УПК Российской Федерации предусматривает, что в случае возвращения уголовного дела для производства дополнительного следствия, а также при возобновлении приостановленного или прекращенного уголовного дела срок предварительного следствия может быть продлен не более чем на один месяц со дня поступления уголовного дела к следователю тем прокурором, который осуществляет надзор за предварительным расследованием (в том числе

прокурором района), даже если им уже реализовано полномочие, установленное частями четвертой и пятой той же статьи.

Норма части шестой статьи 162 УПК Российской Федерации, как закрепляющая исключение из установленных законом общих правил, не подлежит расширительному истолкованию, прямого же указания на возможность неоднократного продления срока предварительного следствия она не содержит и, следовательно, не может рассматриваться как позволяющая прокурору неоднократно, тем более по одному и тому же основанию, продлевать срок предварительного следствия, если в результате общая его продолжительность будет более чем на один месяц превышать срок, установление которого в соответствии с частями четвертой и пятой данной статьи относится к компетенции этого прокурора.

Такое продление должно расцениваться как произвольное и нарушающее права, гарантированные статьей 46 Конституции Российской Федерации и пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Аналогичная правовая позиция была изложена Конституционным Судом Российской Федерации применительно к предусматриваемому частью пятой статьи 97 УПК РСФСР праву судьи по ходатайству прокурора продлить срок содержания обвиняемого под стражей до момента окончания ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами дела и направления прокурором дела в суд не более чем на шесть месяцев. Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что при отсутствии прямого указания в законе на возможность неоднократного продления предельного срока ареста повторное обращение прокурора в суд с ходатайством о продлении срока содержания под стражей того же обвиняемого в период его ознакомления с материалами уголовного дела после завершения дополнительного расследования нарушало бы запрет произвольного ареста (Определение от 25 декабря 1998 года № 167-О по делу о проверке конституционности частей четвертой, пятой и шестой статьи 97 УПК РСФСР).

Проверка же того, имелись ли в каждом конкретном случае основания для возвращения уголовного дела судом прокурору в целях устранения препятствий к его рассмотрению в судебном заседании и соблюден ли установленный законом порядок продления срока предварительного следствия, относится к ведению судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать запрос Промышленного районного суда города Оренбурга не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в нем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов