



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Республики Узбекистан Барышевой Татьяны Васильевны на нарушение ее конституционных прав Федеральным законом «О гражданстве Российской Федерации», а также иными нормативными правовыми актами по вопросам приобретения гражданства Российской Федерации и правового положения иностранных граждан в Российской Федерации

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданки Республики Узбекистан Т.В.Барышевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Республики Узбекистан Т.В.Барышева оспаривает конституционность норм Федерального закона от 31 мая 2002 года «О гражданстве Российской Федерации» об упрощенном порядке приема в гражданство Российской Федерации одной из категорий иностранных граждан, а именно тех, которые родились на территории РСФСР, имели гражданство бывшего СССР, стали гражданами государств, входивших в состав СССР (как

указано в жалобе, не по собственному добровольному волеизъявлению, а вынужденно), и которые прибыли в Российскую Федерацию из этих государств. Она просит Конституционный Суд Российской Федерации пересмотреть требования названного Федерального закона в отношении указанной категории, а также признать неконституционными ряд других федеральных законов и иных нормативных правовых актов, касающихся порядка приобретения гражданства Российской Федерации и правового положения иностранных граждан в Российской Федерации.

По мнению заявительницы, оспариваемые ею нормативные правовые акты нарушают ее конституционные права и свободы, гарантированные Конституцией Российской Федерации, ее статьями 2, 6, 15 (части 2 и 4), 17 (части 1 и 2), 19 (часть 2), 21, 23 (часть 1), 26, 32, 37, 40, 45, 56, 61 и 62.

Кроме того, Т.В.Барышева просит признать незаконными обращенное к ней и ее сыну требование уполномоченных органов покинуть территорию России и отказ выдать ей и сыну паспорт гражданина Российской Федерации, а также обязать эти органы решить вопрос о признании ее и ее сына гражданами Российской Федерации по рождению.

Как следует из представленных материалов, Т.В.Барышева родилась в 1965 году в городе Пятигорске Ставропольского края; ее сын – в 1988 году в том же городе. После окончания в 1987 году института в городе Томске заявительница была направлена на работу в Узбекистан. С июля 2005 года Т.В.Барышева вместе с сыном проживает в Московской области, имеет паспорт гражданина Республики Узбекистан. Федеральная миграционная служба, ее управление по Московской области, а также паспортно-визовое управление ГУВД Московской области неоднократно разъясняли заявительнице, что вопрос о приобретении ею гражданства Российской Федерации в упрощенном порядке может быть рассмотрен после представления ею свидетельства о регистрации по месту жительства в Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2002 года либо получения разрешения на временное проживание в Российской Федерации. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30 января 2006 года Т.В.Барышевой было отказано в принятии

искового заявления о приведении в соответствии со статьей 13 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 года «О гражданстве Российской Федерации» порядка выдачи паспортов граждан Российской Федерации уроженцам России, этническим русским, так как заявленные требования не подлежат рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Согласно статье 6 (часть 1) Конституции Российской Федерации гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с федеральным законом, является единым и равным независимо от оснований приобретения.

На момент обращения Т.В.Барышевой с заявлением о приобретении ею и сыном гражданства Российской Федерации в упрощенном порядке основания, условия и порядок приобретения гражданства Российской Федерации определялись Федеральным законом от 31 мая 2002 года «О гражданстве Российской Федерации». Согласно части седьмой статьи 4 этого Федерального закона наличие у лица гражданства Российской Федерации либо факт наличия у лица в прошлом гражданства СССР определяется на основании законодательных актов Российской Федерации, РСФСР или СССР, международных договоров Российской Федерации, РСФСР или СССР, действовавших на день наступления обстоятельств, с которыми связывается наличие у лица соответствующего гражданства.

Вопрос, касающийся признания гражданами Российской Федерации лиц, родившихся на территории Российской Федерации, рассматривался Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 16 мая 1996 года № 12-П по делу о проверке конституционности пункта «г» статьи 18 Закона Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации». Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, согласно части второй

статьи 13 Закона Российской Федерации от 28 ноября 1991 года «О гражданстве Российской Федерации» лица, родившиеся 30 декабря 1922 года и позднее и утратившие гражданство бывшего СССР, считаются состоявшими в гражданстве Российской Федерации по рождению, если они родились на территории Российской Федерации; из этого положения вытекает, что такие лица состояли в российском гражданстве уже с момента рождения и в силу статьи 6 (часть 3) Конституции Российской Федерации не могут считаться лишившимися этого гражданства, если только не утратили его по собственному свободному волеизъявлению.

Выяснение в каждом конкретном случае, по собственному свободному волеизъявлению или по вынуждающим обстоятельствам утратил российский гражданин гражданство Российской Федерации и приобрел гражданство другого государства в период проживания за пределами Российской Федерации, связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств, от чего Конституционный Суд Российской Федерации воздерживается во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов (часть четвертая статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»). В данном случае это возложено на органы, уполномоченные рассматривать вопросы гражданства, и на суды общей юрисдикции, для которых правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу об утрате гражданином России российского гражданства является обязательной.

Кроме того, как указывалось в официально опубликованном Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года № 402-О по жалобе гражданки Г.В.Фатуллаевой, часть четвертая статьи 14 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации», закрепляющая требование о наличии у иностранных граждан и лиц без гражданства, которые имели гражданство СССР и прибыли в Российскую Федерацию из государств, входивших в состав СССР, регистрации по месту жительства на территории Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2002 года или разрешения на временное проживание в Российской Федерации, во

взаимосвязи с положениями законодательства Российской Федерации о порядке пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации, не может рассматриваться как нарушающая права и свободы, вытекающие из статей 6 (часть 1), 17 (часть 1), 18, 21 (часть 1), 27 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Проверка же правильности применения уполномоченными органами законодательства о гражданстве, законности и обоснованности принятого по делу заявительницы решения отнесена к ведению судов общей юрисдикции и органов прокуратуры и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Конституционный Суд Российской Федерации не вправе обязать органы, уполномоченные рассматривать вопросы гражданства, решить вопрос о признании заявительницы и ее сына гражданами Российской Федерации по рождению.

Что касается просьбы заявительницы пересмотреть порядок приобретения гражданства Российской Федерации в отношении указанной ею категории лиц, то решение данного вопроса является прерогативой федерального законодателя и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации также не относится.

3. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон; при этом к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения в деле заявителя оспариваемого им законоположения.

Между тем Т.В.Барышевой не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих применение в ее деле положений других, помимо федеральных законов «О гражданстве Российской Федерации» и «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», законов и иных нормативных правовых актов, в связи с чем ее жалоба в этой части не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Республики Узбекистан Барышевой Татьяны Васильевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов