



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кехмана Бориса Абрамовича на нарушение его конституционных прав статьей 38 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и пунктами 46, 47 и 84 Правил оказания услуг телефонной связи

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина Б.А.Кехмана вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Ленинского районного суда города Самары от 2 октября 2003 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 29 октября 2003 года, гражданину Б.А.Кехману отказано в удовлетворении требования об обязанности ОАО «Волгателеком» (Самарский филиал) заключить с ним договор об оказании услуг телефонной связи в жилом помещении, принадлежавшем его отцу и перешедшем в собственность Б.А.Кехмана в порядке наследования, поскольку суд установил, что к моменту смерти отца Б.А.Кехман не был

зарегистрирован по месту его жительства и не имел права собственности на жилое помещение. Суд исходил из того, что на Правительство Российской Федерации Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», его статьей 38, возложена обязанность по утверждению правил бытового и иных видов обслуживания потребителей; применительно к услугам телефонной связи постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 года № 1235 утверждены Правила оказания услуг телефонной связи (утратили силу с 1 января 2006 года), пункты 46, 47 и 84 которых предусматривали, что право на переоформление договора об оказании услуг телефонной связи, в том числе в случае выбытия абонента, имеет любое лицо, зарегистрированное в установленном порядке по месту жительства абонента до его выбытия или имеющее право собственности на жилое помещение наравне с абонентом и обладающее полной дееспособностью в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации; при переходе права собственности на телефонизированное жилое помещение к лицам, не зарегистрированным в установленном порядке на данной жилой площади или не являвшимся собственниками этой жилой площади наравне с абонентом, договор об оказании услуг телефонной связи с абонентом – бывшим собственником жилого помещения расторгается, а с новым собственником заключается в установленном порядке с учетом пункта 84 данных Правил; в случаях заключения договора об оказании услуг телефонной связи при переходе права собственности на телефонизированное жилое помещение к лицам, не зарегистрированным в установленном порядке на данной жилой площади, или при обмене телефонизированными жилыми помещениями в зонах действия разных операторов связи применяются тарифы на очередное предоставление доступа к телефонной сети.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Б.А.Кехман просит признать противоречащими статьям 2, 15, 18, 19 и 45 (часть 1) Конституции Российской Федерации статью 38 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», а также пункты 46, 47 и 84

Правил оказания услуг телефонной связи. По мнению заявителя, передача законодателем Правительству Российской Федерации неопределенных по объему полномочий в области установления порядка оказания услуг телефонной связи без закрепления критериев и пределов регулирования отношений в этой сфере допускает возможность произвольного толкования объема и содержания таких полномочий, а следовательно, – ограничения конституционных прав и свобод граждан нормативным актом Правительства Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином Б.А.Кехманом материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии со статьей 38 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» правила бытового и иных видов обслуживания потребителей (правила выполнения отдельных видов работ и правила оказания отдельных видов услуг) утверждаются Правительством Российской Федерации.

Возможность принятия Правительством Российской Федерации нормативных актов, регламентирующих правила оказания услуг телефонной связи, непосредственно вытекает из Конституции Российской Федерации, ее статей 114 (пункт «ж» части 1) и 115 (часть 1). Кроме того, статья 44 Федерального закона от 7 июля 2003 года «О связи» в пункте 2 фактически определяет и пределы полномочий Правительства Российской Федерации в области нормативного регулирования отношений по оказанию услуг телефонной связи. В частности, предусматривается, что правилами оказания услуг связи регламентируются взаимоотношения пользователей услугами связи и операторов связи при заключении и исполнении договора об

оказании услуг связи, а также порядок и основания приостановления оказания услуг связи по договору и расторжения такого договора, особенности оказания услуг связи, права и обязанности операторов связи и пользователей услугами связи, форма и порядок расчетов за оказанные услуги связи, порядок предъявления и рассмотрения жалоб, претензий пользователей услугами связи, ответственность сторон.

Таким образом, нельзя утверждать, что законом Правительству Российской Федерации переданы неопределенные полномочия в области определения порядка оказания услуг телефонной связи и, следовательно, что тем самым были нарушены конституционные права и свободы заявителя.

2.2. В настоящее время оспариваемые гражданином Б.А.Кехманом Правила оказания услуг телефонной связи, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 года № 1235, признаны утратившими силу, а постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2005 года № 310 утверждены Правила оказания услуг местной, внутризонавой, междугородной и международной телефонной связи.

Данные Правила воспроизвели положения статьи 45 Федерального закона «О связи» и изменили правовое регулирование порядка заключения с наследником телефонизированного помещения договора об оказании услуг связи, предусмотрев, что оператор связи до истечения установленного Гражданским кодексом Российской Федерации срока принятия наследства, в состав которого входит телефонизированное помещение, не имеет права распоряжаться соответствующим абонентским номером. При этом в обязанности оператора связи входит заключение с наследником договора на оказание услуг телефонной связи в случае подачи последним заявления о заключении такого договора.

Таким образом, поскольку на момент обращения Б.А.Кехмана в Конституционный Суд Российской Федерации действовал Федеральный закон «О связи», который, как акт более высокой силы, фактически отменил действие оспариваемых им положений Правил оказания услуг телефонной

связи, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 года № 1235, его жалоба в указанной части также не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Проверка же правильности применения норм действующего законодательства, а также учета правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации судами общей юрисдикции должна обеспечиваться вышестоящими судебными инстанциями. Проверка законности и обоснованности соответствующих правоприменительных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кехмана Бориса Абрамовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов