



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации города Ельца Липецкой области и Елецкого городского Совета депутатов на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 14 Положения о государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию администрации города Ельца Липецкой области и Елецкого городского Совета депутатов вопрос о возможности принятия данной жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Елецкого городского Совета депутатов от 15 февраля 2005 года № 430 на администрацию города Ельца была возложена обязанность по принятию в муниципальную собственность инвентарных дел БТИ города Ельца и включению данного имущества в реестр объектов муниципальной собственности города Ельца. В протесте прокуратуры города Ельца на данное решение указано, что в соответствии с пунктом 14 Положения о государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации архивы

БТИ относятся к государственному архивному фонду Российской Федерации и являются федеральной собственностью, находящейся в пользовании субъектов Российской Федерации; отчуждение архивов БТИ не допускается. Верховный Суд Российской Федерации, куда администрация города Ельца Липецкой области и Елецкий городской Совет депутатов обратились с заявлением об оспаривании данной нормы, определением от 13 сентября 2005 года отказал в принятии заявления, указав, что постановление может быть проверено лишь в порядке конституционного судопроизводства, поскольку оно носит нормативный характер и принято на основании полномочия, возложенного на него федеральным законом (статья 25 ЖК РСФСР, часть 4 статьи 19 ЖК Российской Федерации). Определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года данное определение оставлено без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации администрация города Ельца Липецкой области и Елецкий городской Совет депутатов утверждают, что пункт 14 Положения о государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации противоречит ряду норм федеральных законов (в частности, статье 7 Федерального закона от 22 октября 2004 года «Об архивном деле в Российской Федерации», статье 6 Федерального закона от 20 февраля 1995 года «Об информации, информатизации и защите информации», статье 50 Федерального закона от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации») и ограничивает право муниципальной собственности органов местного самоуправления на архивные фонды БТИ как на информационные ресурсы, в связи с чем нарушает статьи 4 (часть 2), 8 (часть 2), 15 (часть 1), 35 (части 2 и 3), 55 (часть 3), 71 (пункт «и») и 76 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителей

о том, что их жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные администрацией города Ельца Липецкой области и Елецким городским Советом депутатов материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

2.1. Федеральный закон от 22 октября 2004 года «Об архивном деле в Российской Федерации», регулирующий отношения собственности в области архивного дела, предусматривает, что к федеральной собственности, помимо перечисленных в пунктах 1–3 части 1 статьи 7 данного Федерального закона, относятся также архивные документы, которые отнесены к этой форме собственности федеральными законами (пункт 4 части 1 статьи 7).

Жилищный кодекс Российской Федерации в пункте 4 статьи 19 возлагает регламентацию порядка государственного учета жилищного фонда на Правительство Российской Федерации (аналогичное правило содержалось в статье 25 ЖК РСФСР и статье 16 Основ жилищного законодательства Союза ССР и союзных республик). В соответствии с данной нормой действует Положение о государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 13 октября 1997 года № 1301.

К муниципальной собственности Федеральный закон «Об архивном деле в Российской Федерации» относит архивные документы органов местного самоуправления и муниципальных организаций, а также архивные документы, хранящиеся в муниципальных архивах, музеях и библиотеках (за исключением архивных документов, переданных в эти архивы, музеи и библиотеки на основании договора хранения без передачи их в собственность) (статья 8) и устанавливает, что передача архивных документов, находящихся в федеральной собственности, в собственность субъектов Российской Федерации и (или) муниципальных образований осуществляется Правительством Российской Федерации по представлению

специально уполномоченного Правительством Российской Федерации федерального органа исполнительной власти (часть 1 статьи 10).

Статья 50 Федерального закона от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», определяя перечень имущества, которое может находиться в собственности муниципальных образований, также закрепляет, что в собственности муниципальных районов могут находиться архивные фонды, в том числе кадастр землеустроительной и градостроительной документации, а также имущество, предназначенное для хранения указанных фондов (пункт 10 части 3).

Как следует из представленных материалов, прокуратура города Ельца, принося протест на решение Елецкого городского Совета депутатов от 15 февраля 2005 года № 430, руководствовалась нормами подзаконного акта – Положения о государственном учете жилищного фонда в Российской Федерации. Однако проверка правильности выбора и применения нормы в конкретном деле не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они установлены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

2.2. Заявители указывают в жалобе, что до сентября 2003 года БТИ города Ельца функционировало как муниципальное унитарное предприятие, а затем было преобразовано в филиал областного государственного унитарного предприятия «Липецкоблтехинвентаризация», что повлекло возникновение спора вокруг архивного фонда данного органа технической инвентаризации.

Между тем разрешение конкретного спора о принадлежности того или иного имущества и правомерности нахождения его в той или иной форме собственности не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как неподведомственна ему и проверка соответствия оспариваемой нормы положениям федеральных законов, перечисленных в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы администрации города Ельца Липецкой области и Елецкого городского Совета депутатов, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов