



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис ТВ» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»

город Москва

11 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Гаджиева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ООО «Стройсервис ТВ»,

у с т а н о в и л :

1. Решением Арбитражного суда города Москвы от 23 декабря 2004 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 4 марта 2005 года, ООО «Стройсервис ТВ» было отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения налоговой инспекции об отказе в государственной регистрации изменений, касающихся сведений о юридическом лице, не связанных с

изменением учредительных документов. При этом суды исходили из того, что в налоговые органы не были представлены необходимые в соответствии со статьей 17 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» документы, в частности заявление, подписанное лицом из числа указанных в статье 9 названного Федерального закона; лица же, действующие на основании доверенности, к числу физических лиц, имеющих право быть заявителями при государственной регистрации юридического лица, согласно той же статье 9, не относятся. Сочтя выводы нижестоящих арбитражных судов обоснованными, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 9 сентября 2005 года отказал ООО «Стройсервис ТВ» в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Стройсервис ТВ» утверждает, что статья 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» – по смыслу, придаваемому ее положениям правоприменительной практикой, – позволяет не относить к числу лиц, действующих на основании полномочий, предусмотренных федеральным законом, представителей по доверенности; неопределенность же в вопросе о том, кто может являться заявителем при государственной регистрации юридического лица, приводит к возможности произвольного применения оспариваемых законоположений, чем нарушаются права и свободы, гарантированные статьями 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 53, 55 (часть 2) и 71 (пункты «а», «в») Конституции Российской Федерации.

2. В соответствии с пунктом 1 статьи 51 ГК Российской Федерации юридическое лицо подлежит государственной регистрации в уполномоченном государственном органе в порядке, определяемом законом о государственной регистрации юридических лиц. Государственной регистрации, как это следует из иных положений Гражданского кодекса Российской Федерации, в частности пункта 3 его статьи 52, и положений

Федерального закона от 8 августа 2001 года «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», подлежат также все изменения его статуса (состав учредителей или участников, а также органов юридического лица, изменение предмета его деятельности, места нахождения, размера уставного капитала и т.д.).

Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» определяет государственную регистрацию юридических лиц как акт уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляемый посредством внесения в государственный реестр сведений о создании, реорганизации и ликвидации юридических лиц, а также иных сведений о юридических лицах в соответствии с данным Федеральным законом (часть вторая статьи 1).

В соответствии с пунктом 1 статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» в первоначальной редакции при государственной регистрации юридического лица заявителями могли являться следующие физические лица: руководитель постоянно действующего исполнительного органа регистрируемого юридического лица или иное лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени этого юридического лица, учредитель (учредители) юридического лица при его создании, руководитель юридического лица, выступающего учредителем регистрируемого юридического лица; конкурсный управляющий или руководитель ликвидационной комиссии (ликвидатор) при ликвидации юридического лица; кроме того, заявителем могло являться «иное лицо, действующее на основании доверенности или иного полномочия, предусмотренного федеральным законом, или актом специально уполномоченного на то государственного органа, или актом органа местного самоуправления».

Федеральным законом от 23 июня 2003 года «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» положение, предоставлявшее возможность выступать в качестве заявителей физическим

лицам, действующим на основании доверенности, из статьи 9 было исключено – теперь к «иным лицам» относятся только «лица, действующие на основании полномочия, предусмотренного федеральным законом, или актом специально уполномоченного на то государственного органа, или актом органа местного самоуправления».

3. В соответствии с частью второй статьи 74 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение по делу, оценивая как буквальный смысл рассматриваемого акта, так и смысл, придаваемый ему официальным и иным толкованием.

Письмом Министерства Российской Федерации по налогам и сборам от 16 марта 2004 года № 09-1-02/1012 разъясняется, что с 1 января 2004 года регистрирующий (налоговый) орган вправе принять решение об отказе в государственной регистрации юридического лица на основании представления заявления, подписанного лицом, действующим от имени юридического лица по доверенности, выданной за подписью его руководителя; представление заявления, подписанного неуполномоченным лицом, квалифицируется как непредставление определенного Федеральным законом «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» документа.

Рассматривавшие дело ООО «Стройсервис ТВ» арбитражные суды, включая Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, также исходили из того, что при государственной регистрации юридического лица заявителем не может являться лицо, действующее на основании доверенности, поскольку нормативное положение «иное лицо, действующее на основании полномочия, предусмотренного федеральным законом» подразумевает прямое закрепление непосредственно в федеральном законе полномочия на подписание и представление документов при государственной регистрации, а не возможность оформления такого полномочия в соответствии со статьей 185 ГК Российской Федерации.

Судебная интерпретация оспоренного нормативного положения учитывает аутентичную волю законодателя, который в рамках предоставленной ему Конституцией Российской Федерации дискреции вправе, реагируя на имевшее место факты регистрации юридических лиц, осуществлявшейся представителями по доверенности на подставных лиц, уточнять требования к оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган.

Вместе с тем, как отметил Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 28 марта 2000 года № 5-П по делу о проверке конституционности подпункта «к» пункта 1 статьи 5 Закона Российской Федерации «О налоге на добавленную стоимость», некоторая неточность юридико-технического характера, допущенная законодателем при формулировании нормативного положения, хотя и затрудняет уяснение его действительного смысла, однако не дает оснований для вывода о том, что оно является неопределенным, расплывчатым, не содержащим четких стандартов и, следовательно, не отвечающим принципам налогового законодательства в правовом государстве, как они закреплены в Конституции Российской Федерации.

4. Таким образом, положения статьи 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в его жалобе, а сама жалоба не может быть признана допустимой по смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис ТВ», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов