



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Юрия Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 11 Положения о выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешения на временное проживание

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.Б.Борисова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Ю.Б.Борисов оспаривает конституционность пункта 11 Положения о выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешения на временное проживание (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 1 ноября 2002 года № 789), согласно которому иностранные граждане, которым разрешение на временное проживание может быть выдано без учета утвержденной Правительством Российской Федерации квоты, должны представить документ, подтверждающий наличие у них жилого помещения на основаниях, предусмотренных законодательством Российской Федерации

Федерации, или согласие граждан Российской Федерации, достигших совершеннолетнего возраста и зарегистрированных по месту жительства на территории Российской Федерации, предоставить им для проживания жилое помещение.

Как следует из приложенных к жалобе материалов, 12 августа 2005 года паспортно-визовым отделом ОВД района Арбат города Москвы на основании пункта 11 Положения о выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешения на временное проживание было приостановлено рассмотрение заявления матери Ю.Б.Борисова – Т.Р.Борисовой, являющейся гражданкой Украины, родившейся на территории РСФСР, о выдаче разрешения на временное проживание до представления документа, подтверждающего наличие у нее жилого помещения в городе Москве. Заявитель, проходящий военную службу по контракту в Генеральном штабе Вооруженных Сил Российской Федерации в городе Москве и состоящий на учете в качестве нуждающегося в жилье, по заявлению о выдаче Т.Р.Борисовой разрешения на временное проживание в городе Москве 8 декабря 2005 года получил аналогичное решение паспортно-визового управления ГУВД города Москвы. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2006 года было отказано в принятии заявления Ю.Б.Борисова о признании недействующим пункта 11 Положения на том основании, что оно не подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства.

По мнению заявителя, указанное нормативное положение нарушает его права и законные интересы как гражданина Российской Федерации и препятствует выполнению его конституционной обязанности заботиться о нетрудоспособном родителе, поскольку предусматривает наличие жилого помещения в качестве обязательного условия для получения иностранными гражданами, имеющими право на прием в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке, разрешения на временное проживание, устанавливает дополнительное требование по сравнению с частью 2 статьи 14 Федерального закона от 31 мая 2002 года «О гражданстве Российской Федерации» и дополнительное основание отказа в выдаче разрешения на временное

проживание по сравнению с пунктом 9 статьи 7 Федерального закона от 25 июля 2002 года «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Кроме того, считает он, Правительство Российской Федерации при принятии постановления от 1 ноября 2002 года № 789 превысило свои полномочия, закрепленные Конституцией Российской Федерации и названными законами.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ю.Б.Борисовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пунктом 3 части первой статьи 3 и статьей 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» правом на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным или подлежащим применению в конкретном деле. Заявитель оспаривает нормативные положения, касающиеся права иностранных граждан и лиц без гражданства на обращение за разрешением на временное проживание в Российской Федерации. Однако на заявителя, являющегося гражданином Российской Федерации, действие данных положений не распространяется и непосредственно не затрагивает какие-либо его права и свободы в этой сфере.

По сути, Ю.Б.Борисов обращается в Конституционный Суд Российской Федерации в интересах своей матери Т.Р.Борисовой, которая сама в Конституционный Суд Российской Федерации жалобу не направляла. Между тем представителем стороны в конституционном судопроизводстве, кроме представителей по должности, могут быть адвокаты или лица, имеющие

ученую степень по юридической специальности (статья 53 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Следовательно, Ю.Б.Борисов не может быть признан надлежащим заявителем в соответствии с требованиями Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Данный вывод не препятствует гражданке Украины Т.Р.Борисовой обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой по вопросу, поставленному в жалобе ее сына.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Юрия Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов