



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Громыко Виктора Федоровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 13 приложения 3 к Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2000 год", пункта 8 приложения 4 к Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2001 год", пункта 5 приложения 9 к Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2002 год", статьи 97 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2003 год" и статьи 102 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2004 год"

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Ф.Громыко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации военный пенсионер В.Ф.Громыко, которому постановлением президиума Челябинского областного суда от 9 февраля 2005 года было отказано во взыскании недоплаченной пенсии с учетом реальной стоимости продовольственного пайка за период с 1 января 2000 года по 30 июня 2004

года, просит признать не соответствующими статьям 2, 7 (часть 2), 15 (части 1, 2 и 3), 17 (части 1 и 3), 18, 19 (часть 1), 21 (часть 1), 24 (часть 2), 29 (часть 4), 35 (часть 3), 37 (часть 3), 39 (части 1 и 2), 45, 46 (часть 2), 52 и 55 Конституции Российской Федерации положения пункта 13 приложения 3 к Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2000 год", пункта 8 приложения 4 к Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2001 год", пункта 5 приложения 9 к Федеральному закону "О федеральном бюджете на 2002 год", статьи 97 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2003 год" и статьи 102 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2004 год", которыми предусматривается выплата военнослужащим в период с 2000 года по 2004 год денежной компенсации взамен продовольственного пайка в размере 20 рублей в сутки.

По мнению заявителя, в результате произвольного толкования правоприменительными органами понятий "месячная стоимость продовольственного пайка" и "денежная компенсация взамен продовольственного пайка" неправильно определяется денежное довольствие для исчисления пенсий и нарушается порядок пересмотра пенсий военным пенсионерам. Кроме того, неконституционность оспариваемых норм заявитель усматривает в том, что они создают правовой пробел и допускают ненадлежащее выполнение государством своих обязательств по социальному обеспечению.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Ф.Громыко материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос о конституционности оспариваемых им норм уже являлся предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. В

определениях от 14 декабря 2004 года № 429-О, от 15 февраля 2005 года № 18-О и от 15 февраля 2005 года № 57-О Конституционный Суд Российской Федерации изложил правовую позицию, согласно которой нормы бюджетного законодательства, предусматривающие такую форму продовольственного обеспечения, как денежная компенсация взамен продовольственного пайка, не могут рассматриваться как допускающие отказ от реализации действующих законодательных предписаний о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу по контракту, и как блокирующие право указанных лиц на пересмотр пенсий при увеличении стоимости соответствующего продовольственного пайка, выдаваемого военнослужащим.

Таким образом, оспариваемые гражданином В.Ф.Громыко нормы бюджетного законодательства, относящиеся в системе действовавшего до 1 января 2005 года нормативного регулирования к порядку реализации военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, права на такую форму продовольственного обеспечения, как денежная компенсация взамен продовольственного пайка, не предполагали изменение (приостановление) порядка исчисления и пересмотра пенсий военным пенсионерам, установленного специальным законом (статьи 43 и 49 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей").

3. Конституционно-правовое истолкование правовых норм, данное Конституционным Судом Российской Федерации, как это следует из части второй статьи 74 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" во взаимосвязи с его статьями 3, 6, 36, 79, 85, 86, 87, 96 и 100, является общеобязательным, в том числе для судов.

Таким образом, правоприменительные решения, основанные на акте, который хотя и не был признан не соответствующим Конституции Российской Федерации в результате разрешения дела в конституционном судопроизводстве, но которому в ходе применения по конкретному делу суд общей юрисдикции придал истолкование, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, подлежат пересмотру в установленном законом порядке. Иное означало бы, что суд общей юрисдикции может придавать такому акту иной смысл, нежели выявленный в результате проверки в конституционном судопроизводстве, чего он в силу статей 118, 125, 126, 127 и 128 Конституции Российской Федерации делать не вправе.

Следовательно, правоприменитель, реализуя свои полномочия, не может придавать оспариваемым положениям бюджетного законодательства какое-либо иное значение, расходящееся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации в указанных в настоящем Определении решениях Конституционного Суда Российской Федерации, сохраняющих свою силу.

При этом положения статей 43 и 49 Закона Российской Федерации "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей", закрепляющие право военнослужащих на исчисление пенсий исходя из денежного довольствия с учетом месячной стоимости соответствующего продовольственного пайка, а также на увеличение их размеров при повышении стоимости продовольственного пайка, по своему смыслу предполагают обязанность органов государственной власти обеспечить надлежащие условия для реализации этого права, в том числе определить стоимость продовольственного пайка в нормативном правовом акте.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43, статьями 79 и 100 Федерального

конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу гражданина Громыко Виктора Федоровича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленных заявителем вопросов не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" итогового решения в виде постановления и поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее были приняты решения, сохраняющие свою силу.

2. Определение по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов