



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Новгородский филиал «Содружество» об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2005 года № 2-П

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе председательствующего А.Л.Кононова, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев в заседании палаты вопрос о возможности удовлетворения ходатайства ООО «Новгородский филиал «Содружество» об официальном разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2005 года № 2-П,

у с т а н о в и л:

1. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2005 года № 2-П были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации положения статьи 4 и часть вторая статьи 9 Федерального закона «О карантине растений». Конституционный Суд Российской Федерации указал, что отсутствие в ведомственном акте, а именно в Правилах обеспечения карантина растений при ввозе, хранении, перевозке, переработке и использовании зерна и продуктов его переработки, ввозимых на территорию Российской Федерации в продовольственных,

кормовых и технических целях, прямого запрета на ввоз на территорию Российской Федерации зараженной карантинной продукции не означает, что тем самым допускается беспрепятственный ввоз соответствующей продукции на территорию Российской Федерации, – общий запрет уже введен Федеральным законом «О карантине растений» (пункт 4 мотивировочной части).

В своем ходатайстве в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Новгородский филиал «Содружество» просит ответить на следующие вопросы:

свидетельствует ли содержащийся в пункте 4 мотивировочной части Постановления вывод Конституционного Суда Российской Федерации об отсутствии необходимости принятия федеральным органом исполнительной власти в области карантина растений нормативного акта, содержащего конкретный перечень подкарантинной продукции, ввоз которой на территорию Российской Федерации допускается по разрешению органов государственной службы карантина растений, при том что законодательством не установлен такой перечень?

следует ли считать Номенклатуру подкарантинной продукции (подкарантинных материалов, подкарантинных грузов) (товаров), ввоз которой на территорию Российской Федерации допускается по разрешению органов государственной службы карантина растений Российской Федерации, утвержденную заместителем Министра сельского хозяйства Российской Федерации 25 декабря 2001 года, а также дополнение в эту Номенклатуру, утвержденное 6 апреля 2004 года руководителем Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору Российской Федерации, нормативными актами, подлежащими опубликованию для всеобщего сведения в установленном порядке?

2. По смыслу части первой статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение принятого Конституционным Судом Российской Федерации решения может быть дано им в пределах содержания разъясняемого решения

по ходатайству органов и лиц, чьи обращения послужили основанием для возбуждения производства в Конституционном Суде Российской Федерации, а также других органов и лиц, которым решение было направлено.

Постановления Конституционного Суда Российской Федерации направляются судьям Конституционного Суда Российской Федерации, сторонам, Президенту Российской Федерации, Совету Федерации, Государственной Думе, Правительству Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека, Верховному Суду Российской Федерации, Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации, Генеральному прокурору Российской Федерации, Министру юстиции Российской Федерации; решения Конституционного Суда Российской Федерации могут быть также направлены другим государственным органам и организациям, общественным объединениям, должностным лицам и гражданам (статья 77 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Поскольку ООО «Новгородский филиал «Содружество» стороной по указанному делу не являлось и принятое Постановление в официальном порядке ему не направлялось, оно не может быть отнесено к числу надлежащих заявителей ходатайства об официальном разъяснении этого Постановления. Кроме того, поставленные в ходатайстве вопросы не были предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Следовательно, данное ходатайство не может быть удовлетворено Конституционным Судом Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Новгородский филиал «Содружество» об официальном

разъяснении Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2005 года № 2-П.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председательствующий –
судья Конституционного Суда
Российской Федерации

А.Л.Кононов