



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Марра Евгения Иосифовича на нарушение его конституционных прав действиями должностных лиц

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.И.Марра вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

1. Общественная комиссия при префекте Северо-Восточного административного округа города Москвы рекомендовала префектуре Северо-Восточного административного округа города Москвы отказать гражданину Е.И.Марру в постановке на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий на том основании, что он не был лишен жилой площади в Москве в связи с репрессиями, – его семья после осуждения отца в сентябре 1941 года добровольно уехала из Москвы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.И.Марр просит проверить правильность толкования префектурой статьи 13 Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий», которой признается право реабилитированных лиц, а также членов их семей, проживавших совместно с репрессированными лицами и утративших жилые помещения в связи с репрессиями, возвращаться для проживания в те местности и населенные пункты, где они проживали до применения к ним репрессий.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином Е.И.Марром материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации, обращаясь к проблеме восстановления прав несовершеннолетних детей необоснованно репрессированных по политическим мотивам родителей (Постановление от 23 мая 1995 года № 6-П, Определение от 18 апреля 2000 года № 103-О и др.), указывал, что целью Закона Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» является реабилитация всех жертв политических репрессий, восстановление их в гражданских правах, устранение иных последствий произвола и обеспечение посильной компенсации материального и морального ущерба.

Статьей 13 названного Закона (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ) признается право реабилитированных лиц, утративших жилые помещения в связи с репрессиями, возвращаться для проживания в те местности и населенные пункты, где они проживали до применения к ним репрессий. В случае возвращения на прежнее место жительства реабилитированные лица и члены их семей принимаются на

учет и обеспечиваются жилыми помещениями в порядке, предусмотренном законодательством субъектов Российской Федерации. Это право распространяется также на членов их семей и других родственников, проживавших совместно с репрессированными лицами до применения к ним репрессий, а также на детей, родившихся в местах лишения свободы, в ссылке, высылке, на спецпоселении. При отсутствии документального подтверждения факт вынужденного переселения, связанного с репрессиями родственников, может устанавливаться судом.

Названная норма, таким образом, гарантирует восстановление жилищных прав как самих реабилитированных лиц, утративших жилое помещение в связи с репрессиями, так и членов их семей, проживавших совместно с репрессированными лицами до применения к ним репрессий.

Установление же того, могло ли переселение гражданина Е.И.Марра, вызванное репрессиями в отношении его отца, носить не вынужденный, а добровольный характер, является заявитель реабилитированным лицом либо членом семьи реабилитированного лица, требует исследования фактических обстоятельств, что входит в компетенцию суда общей юрисдикции, в который заявитель вправе также обжаловать действия соответствующих должностных лиц. К компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», разрешение этих вопросов не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Марра Евгения Иосифовича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов