



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маргина Анатолия Владимировича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Маргина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. По результатам предварительного слушания по уголовному делу, возбужденному в отношении гражданина А.В.Маргина, судья вынес постановление о назначении судебного заседания, не отразив в нем принятые в виде отдельных постановлений решения об отклонении ходатайств стороны защиты об исключении некоторых доказательств и о допуске к участию в деле в качестве защитника наряду с адвокатом приглашенного А.В.Маргиным лица, а также об удовлетворении ходатайства потерпевшего о вызове того же лица в судебное заседание для его допроса в качестве свидетеля. Районный суд отказал А.В.Маргину в требовании направить в суд

кассационной инстанции его жалобу на указанное постановление, сославшись на то, что подобные судебные решения не подлежат обжалованию.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Маргин оспаривает конституционность части седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации, устанавливающей, что судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, обжалованию не подлежит, за исключением решений о прекращении уголовного дела и (или) о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса о мере пресечения.

По мнению заявителя, данная норма, как не допускающая возможность обжалования в вышестоящий суд, в том числе ввиду несоответствия формы судебного акта требованиям уголовно-процессуального закона, принятого по итогам предварительного слушания постановления судьи о назначении судебного заседания, а также некоторых постановлений судьи, вынесенных по ходатайствам сторон в ходе предварительного слушания, нарушает его права, вытекающие из статей 21, 45, 46 (часть 1), 55 и 56 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином А.В.Маргиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Правовое регулирование порядка обжалования промежуточных процессуальных решений уже являлось предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации в связи с жалобами граждан. В Постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР, а также в ряде определений, в том числе от 22 января 2004 года № 223-О по

жалобе гражданина В.Е.Минкина на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации и от 30 сентября 2004 года № 252-О по жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданина Е.Я.Янковского частью седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации, выражена правовая позиция, согласно которой заинтересованным участникам уголовного процесса еще до завершения производства в суде первой инстанции должна быть обеспечена возможность обжаловать судебные решения, которыми объективно создаются препятствия для дальнейшего движения дела либо ограничиваются конституционные права граждан на защиту, доступ к правосудию и судебную защиту, поскольку отсроченная проверка таких решений – одновременно с рассмотрением кассационной жалобы на приговор – не может быть признана эффективным средством защиты их нарушенных прав. Наряду с этим Конституционный Суд Российской Федерации признал допустимым отсроченный контроль за законностью и обоснованностью вынесенных судом первой инстанции промежуточных судебных решений, связанных с разрешением ходатайств, заявленных сторонами, в частности по поводу исследования доказательств, поскольку это не препятствует подсудимому реализовать свое право на защиту, заявлять вновь соответствующее ходатайство в ходе судебного разбирательства и обжаловать отказ в его удовлетворении в вышестоящие суды одновременно с подачей жалобы на вынесенное судом первой инстанции итоговое решение по делу.

Указанные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, а изложенная в них правовая позиция относительно оснований для признания допустимой отсрочки осуществления контроля за законностью промежуточных судебных решений в полной мере распространяется на принятые судом в ходе и по итогам предварительного слушания непосредственно не затрагивающие конституционные права и свободы личности промежуточные решения (об отклонении и удовлетворении ходатайств сторон об исследовании или исключении

доказательств, вызове тех или иных лиц в судебное заседание для допроса в качестве свидетелей, о допуске к участию в деле в качестве защитника наряду с адвокатом иного лица, избранного обвиняемым). Такие решения не препятствуют подсудимому повторно заявлять эти ходатайства в ходе судебного разбирательства и обжаловать отказ в их удовлетворении в вышестоящие суды одновременно с обжалованием итогового решения суда. Кроме того, постановление о назначении судебного заседания само по себе не создает препятствий для дальнейшего движения уголовного дела, а, напротив, направлено на обеспечение его рассмотрения судом в установленные уголовно-процессуальным законом сроки, без неоправданной задержки.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по указанным вопросам судебных решений, в том числе с точки зрения соответствия оформления процессуальных документов требованиям уголовно-процессуального закона, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», и осуществляется вышестоящими инстанциями судов общей юрисдикции на основе исследования фактических обстоятельств.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Маргина Анатолия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов