



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Телепина Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав статьей 256 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина А.В.Телепина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 10 февраля 2003 года в соответствии с частью второй статьи 49 УПК Российской Федерации по ходатайству подсудимого А.В.Телепина для участия в уголовном деле в качестве его защитника наряду с адвокатом был допущен гражданин А.А.Романов. 6 октября 2004 года тот же суд, руководствуясь статьей 256 УПК Российской Федерации, по ходатайству государственного обвинителя и потерпевших вынес постановление об отстранении А.А.Романова от участия в деле, указав, что его поведение в процессе судебного разбирательства не отвечает требованиям закона, –

А.А.Романов допускал некорректные и оскорбительные высказывания в адрес суда и других участников уголовного судопроизводства, своим поведением нарушал их конституционные права, совершал действия, направленные на затягивание рассмотрения дела без уважительной причины и приводящие к срыву заседаний, и фактически защиту подсудимого не осуществлял.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.В.Телепин оспаривает конституционность статьи 256 «Порядок вынесения определения, постановления» УПК Российской Федерации, как допускающей, по его мнению, возможность отстранения судом избранного подсудимым защитника и нарушающей тем самым его права, гарантируемые статьями 2, 17, 18, 45, 46 и 55 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Изучив представленные А.В.Телепиным материалы, Конституционный Суд Российской Федерации не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно части первой статьи 256 УПК Российской Федерации по вопросам, разрешаемым в судебном заседании, суд выносит определение или постановление, которые подлежат оглашению в судебном заседании. Часть вторая данной статьи содержит перечень определений и постановлений, которые оформляются как отдельный процессуальный документ, и устанавливает, что все иные определения и постановления выносятся в зале судебного заседания и подлежат занесению в протокол. Каких-либо положений, регламентирующих действия суда в случае ненадлежащего выполнения своих функций защитником, допущенным к участию в уголовном деле по ходатайству подсудимого, эта статья не содержит и,

следовательно, сама по себе не затрагивает конституционные права заявителя, о нарушении которых идет речь в его жалобе.

Кроме того, в судебном заседании по делу А.В.Телепина участвовал профессиональный адвокат, к тому же А.В.Телепин был вправе пригласить также другого защитника вместо отстраненного от участия в деле А.А.Романова. Оценка же законности и обоснованности судебного решения об отстранении от участия в деле приглашенного заявителем защитника относится к ведению вышестоящих судов общей юрисдикции. В компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», разрешение таких вопросов не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Телепина Андрея Валентиновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

