



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рогозина Николая Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта «г» части первой статьи 55 и статьи 91 Конституции Республики Карелия

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.А.Рогозина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Верховного Суда Республики Карелия от 17 мая 2000 года гражданин Н.А.Рогозин был признан виновным в совершении преступления и осужден к наказанию в виде лишения свободы. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации он утверждает, что положения пункта «г» части первой статьи 55 и статьи 91 Конституции Республики Карелия в редакции от 20 января 1994 года, в соответствии с которыми судьи Верховного Суда Республики Карелия назначались Законодательным Собранием Республики Карелия, противоречат

Конституции Российской Федерации, а все состоявшиеся по его делу судебные решения являются незаконными и подлежат пересмотру.

По мнению заявителя, указанные положения Конституции Республики Карелия, позволившие назначить постановлением Законодательного Собрания Республики Карелия от 10 ноября 1994 года № 1-4/41 на должность судьи Верховного Суда Республики Карелия гражданку Н.П.Попову, под председательством которой было рассмотрено его уголовное дело, завершившееся вынесением обвинительного приговора, нарушили его права, гарантированные статьями 15 (части 1 и 4), 47 (часть 1), 118 (часть 3), 120, 128 (часть 2), пунктами 2 и 5 раздела второго «Заключительные и переходные положения» Конституции Российской Федерации и пунктом 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не отвечает требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.А.Рогозиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В силу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и конкретизирующих ее положений Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих законов. Исключение составляют случаи, предусмотренные частью второй статьи 43 названного Федерального конституционного закона, а именно когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод граждан может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до

начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии жалобы к рассмотрению.

Пункт «г» части первой статьи 55 и статья 91 Конституции Республики Карелия утратили силу задолго до обращения заявителя в Конституционный Суд Российской Федерации и, вопреки его утверждению, в настоящее время не действуют. Действующей в настоящее время является Конституция Республики Карелия, принятая Законодательным Собранием Республики Карелия 12 февраля 2001 года, в которой положения, аналогичные тем, что оспариваются Н.А.Рогозиным, отсутствуют.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рогозина Николая Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

