



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколова Сергея Рафаиловича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 406 и частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина С.Р.Соколова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе гражданина С.Р.Соколова оспаривается конституционность части четвертой статьи 406 УПК Российской Федерации, согласно которой председатель верховного суда республики, краевого или областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области и суда автономного округа, Председатель Верховного Суда Российской Федерации либо его заместители вправе не согласиться с решением судьи об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления, отменить такое решение и вынести постановление о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или

представления на рассмотрение суда надзорной инстанции, а также части первой статьи 412 УПК Российской Федерации, не допускающей внесение надзорных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения.

По мнению заявителя, названные нормы – по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, – исключают для заинтересованных лиц возможность подачи надзорной жалобы непосредственно Председателю Верховного Суда Российской Федерации, что противоречит статьям 45 (части 1 и 2) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.Р.Соколовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос о законодательных ограничениях возможности пересмотра вступивших в законную силу судебных решений ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 2 февраля 1996 года № 4-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 371, 374 и 384 УПК РСФСР и от 3 февраля 1998 года № 5-П по делу о проверке конституционности статей 180, 181, пункта 3 части первой статьи 187 и статьи 192 АПК Российской Федерации, правосудие по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости и обеспечивает эффективное восстановление в правах, ошибочное же судебное решение не может рассматриваться как справедливый акт правосудия и должно быть исправлено; Конституция Российской Федерации, провозглашая идею справедливости как основополагающую (преамбула) и гарантируя каждому судебную защиту его прав и свобод, а также

право на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, не только не исключает, а, напротив, предполагает возможность исправления судебных ошибок, в том числе и после рассмотрения дела в той судебной инстанции, решение которой отраслевым законодательством может признаваться окончательным.

Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, подтверждающая необходимость исправления судебных ошибок, приведших к ограничению прав и свобод граждан, нашла свое развитие в принятых им впоследствии постановлениях – от 6 июля 1998 года № 21-П по делу о проверке конституционности части пятой статьи 325 УПК РСФСР и от 8 декабря 2003 года № 18-П по делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 УПК Российской Федерации, в определениях от 15 июля 2004 года № 270-О по жалобе гражданина Х.О.Магомедаминова и от 8 ноября 2005 года № 401-О по жалобе гражданина А.С.Яценко.

Как следует из названных решений Конституционного Суда Российской Федерации, содержащиеся в статьях 406 и 412 УПК Российской Федерации нормы сами по себе не могут расцениваться как нарушающие права С.Р.Соколова, поскольку прямо предоставляют ему возможность в случае несогласия с постановлением судьи суда надзорной инстанции об отказе в удовлетворении его надзорной жалобы обратиться к председателю этого суда (а значит, и к Председателю Верховного Суда Российской Федерации) либо его заместителям с просьбой об отмене данного постановления и не препятствуют ни подаче в тот же суд новой жалобы по другому основанию, ни исправлению вышестоящим судом выявленной судебной ошибки во всяком случае, в том числе если надзорная жалоба является повторной. Кроме того, они не исключают возможность использования наряду с надзорным производством дополнительного способа защиты прав заявителя – в процедуре возобновления дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств в целях устранения

допущенных при рассмотрении уголовных дел судебных ошибок, которые не были или не могли быть выявлены ранее.

3. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Поскольку в данном случае положениями части четвертой статьи 406 и части первой статьи 412 УПК Российской Федерации конституционные права гражданина С.Р.Соколова нарушены не были, его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению как не отвечающая критерию допустимости обращений.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколова Сергея Рафаиловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которым жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов