



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ахундова Назима Фикрет оглы на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина Н.Ф.Ахундова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением судебной коллегии по уголовным делам Московского городского суда от 5 августа 2002 года в связи с истечением сроков давности уголовного преследования прекращено уголовное дело в отношении гражданина Н.Ф.Ахундова, обвинявшегося в совершении преступления, предусматривавшегося статьей 78 «Контрабанда» УК РСФСР. При этом Московский городской суд иск Мурманской таможни о взыскании с Н.Ф.Ахундова суммы неоплаченной таможенной пошлины оставил без рассмотрения; впоследствии соответствующий иск был удовлетворен

Октябрьским районным судом города Мурманска в порядке гражданского судопроизводства.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.Ф.Ахундов просит признать противоречащим статьям 46 (части 1 и 2), 49, 56 (часть 3) и 118 (часть 1) Конституции Российской Федерации пункт 3 части второй статьи 133 УПК Российской Федерации, как не включающий прекращение уголовного преследования ввиду истечения сроков давности в число оснований реабилитации лица и тем самым фактически позволяющий признавать его виновным в совершении преступления без вынесения приговора. По мнению заявителя, прекращение уголовного дела должно не только исключать возможность взыскания с него ущерба, причиненного действиями, виновность в совершении которых не установлена обвинительным приговором суда, но и предполагать возмещение вреда, причиненного ему осуществлявшимся в течение длительного времени уголовным преследованием.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.Ф.Ахундовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53). Порядок возмещения вреда, причиненного гражданину в ходе уголовного судопроизводства, определяется главой 18 «Реабилитация» УПК Российской Федерации (статьи 133–140), статьями 151, 1069, 1070, 1099–1101 ГК Российской Федерации и Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 года «О возмещении ущерба, причиненного

гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей».

Согласно статьям 133 и 134 УПК Российской Федерации применение реабилитации в конкретном деле является результатом принятия в рамках уголовного судопроизводства решения, снимающего с лица выдвинутые против него обвинения, – оправдательного приговора, постановления или определения о прекращении уголовного преследования в связи с отсутствием события или состава преступления, в связи с непричастностью лица к совершенному преступлению и др.

Правила названных статей, однако, не распространяются на случаи прекращения уголовного преследования и отмены применяемых в отношении лица принудительных мер по так называемым нереабилитирующим основаниям, в частности в связи с истечением сроков давности (часть четвертая статьи 133 УПК Российской Федерации). Устанавливая такого рода правила, статья 133 УПК Российской Федерации реализует положения статьи 53 Конституции Российской Федерации, в силу которых право на возмещение государством вреда гарантируется лишь в случаях, когда вред причинен незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Прекращение уголовного дела в подобных случаях само по себе не является свидетельством незаконности осуществлявшегося против лица уголовного преследования; оно означает не исправление ошибки или иного нарушения закона, а отказ от дальнейшего доказывания виновности лица несмотря на то, что основания для осуществления в отношении него уголовного преследования сохраняются.

Таким образом, прекращение уголовного дела ввиду истечения сроков давности не влечет полную реабилитацию лица, в отношении которого прекращается дело, и вместе с тем, вопреки мнению заявителя, не может расцениваться как признание его виновным в совершении преступления в смысле статьи 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Аналогичная правовая позиция была сформулирована Конституционным Судом Российской Федерации применительно к вопросу о правовых последствиях прекращения уголовного дела по сходному основанию – в связи с изменением обстановки (Постановление от 28 октября 1996 года № 18-П по делу о проверке конституционности статьи 6 УПК РСФСР).

Как следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда, прекратив уголовное дело в отношении Н.Ф.Ахундова ввиду истечения сроков давности, решение по существу предъявленного подсудимому гражданского иска не приняла, а указала на возможность рассмотрения такого иска в порядке гражданского судопроизводства, в рамках которого суд, не будучи связанным преюдициальной силой постановления о прекращении уголовного дела (статья 61 ГПК Российской Федерации), проводит самостоятельное исследование и оценку всех значимых обстоятельств, касающихся как предмета и оснований гражданского иска, заявленного в связи с инкриминированным лицу преступлением, так и возможности возмещения вреда, предположительно ему причиненного в результате уголовного преследования.

Защита прав, в том числе гарантированных статьями 49 (часть 1) и 53 Конституции Российской Федерации, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено ввиду истечения сроков давности, обеспечивается также предоставлением ему права возражать против прекращения и настаивать на продолжении производства по делу в обычном порядке. Судя по представленным в Конституционный Суд Российской Федерации материалам, Н.Ф.Ахундов был уведомлен об этом, однако с прекращением уголовного дела согласился и никаких возражений не заявил.

2.2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или

подлежащим применению в деле заявителя, нарушаются его конституционные права и свободы.

Поскольку конституционные права гражданина Н.Ф.Ахундова в конкретном деле оспариваемым им положением статьи 133 УПК Российской Федерации нарушены не были, его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ахундова Назима Фикрет оглы, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов