



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фурсова Дмитрия Александровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 1 и абзаца третьего пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»

город Москва

12 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина Д.А.Фурсова,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Д.А.Фурсов в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривает конституционность положений статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» (в редакции Федерального закона от 5 апреля 2005 года № 33-ФЗ), согласно которым отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1); решение квалификационной коллегии судей о

рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный данным Законом порядок отбора претендентов на должность судьи; решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения (абзац третий пункта 8).

Как следует из представленных материалов, Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации, рассмотрев заявления граждан Е.Ю.Валявиной и Д.А.Фурсова о рекомендации на должность первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, 20 июля 2005 года вынесла заключение, которым по результатам голосования рекомендовала на указанную должность Е.Ю.Валявину и не нашла возможным рекомендовать на эту должность Д.А.Фурсова, как не набравшего более половины голосов членов коллегии, принимавших участие в заседании. Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 октября 2005 года заявление Д.А.Фурсова о признании незаконным данного заключения оставлено без удовлетворения. Кассационная коллегия Верховного Суда Российской Федерации определением от 1 декабря 2005 года оставила решение без изменения, а жалобу Д.А.Фурсова – без удовлетворения. Постановлением Совета Федерации от 5 октября 2005 года № 303-СФ Е.Ю.Валявина назначена на должность первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

По мнению Д.А.Фурсова, примененные в его деле положения пункта 1 и абзаца третьего пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 2), 32 (часть 4) и 46 (часть 1), в той части, в какой по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, позволяют квалификационным коллегиям судей отказывать в рекомендации на должность судьи кандидату, соответствующему установленным законом требованиям, только по результатам голосования,

что приводит к нарушению равенства прав граждан на доступ к государственной службе, а также к ограничению права на судебную защиту вследствие невозможности проверки судом такого решения.

2. Гарантированные Конституцией Российской Федерации право каждого свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (статья 37, часть 1) и право граждан Российской Федерации на равный доступ к государственной службе (статья 32, часть 4) не предполагают обязанность государства обеспечить занятие гражданином конкретной должности и не исключают возможность закрепления в законе специального порядка замещения тех или иных должностей в органах государственной власти.

Применительно к замещению должностей судей федеральных судов такого рода регулирование является необходимым, что обусловлено особым местом судебных органов в системе государственной власти, значимостью и общеобязательным характером принимаемых ими решений (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2000 года № 252-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С.А.Юркина на нарушение его конституционных прав частью 6 статьи 13 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» и статьей 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Соответствующая компетенция федерального законодателя вытекает прежде всего из статьи 119 Конституции Российской Федерации, предусматривающей помимо общих положений о необходимых для замещения должности судьи минимальном возрасте, образовании и стаже работы по юридической профессии возможность введения федеральным законом дополнительных требований к судьям судов Российской Федерации.

3. В соответствии со статьями 83 (пункт «е»), 102 (пункт «ж» части 1) и 128 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации судьи Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации назначаются Советом

Федерации по представлению Президента Российской Федерации; судьи других федеральных судов назначаются Президентом Российской Федерации в порядке, установленном федеральным законом.

Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» являются частью законодательного регулирования порядка назначения судей в Российской Федерации, направленного на реализацию названных конституционных положений. Статьями соответственно 13 и 5, 6 данных законов предусматривается, что отбор кандидатов на должность судьи (судов общей юрисдикции и арбитражных судов) осуществляется на конкурсной основе квалификационными коллегиями судей; назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии; на должность заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации назначение осуществляется при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (пункт 3 статьи 6¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Квалификационные коллегии судей являются органами судейского сообщества, призванными выражать интересы судей как носителей судебной власти. Введение законодателем конкурсного порядка отбора квалификационными коллегиями судей кандидатов на должность судьи для последующего внесения представлений Президенту Российской Федерации, придание вынесенному по итогам конкурса положительному решению, несмотря на его рекомендательный характер, значения обязательного условия, без которого невозможно принятие дискреционных решений о назначении судьи уполномоченными органами (Президентом Российской Федерации или Советом Федерации), обусловлено как конституционно-правовым статусом судей, так и основными задачами органов судейского сообщества, включающими их участие в кадровом обеспечении судебной

деятельности (статья 4 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Оспариваемым положением пункта 1 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» во взаимосвязи с пунктом 3 его статьи 6¹ предусматривается единый для всех граждан Российской Федерации отбор кандидатов на должность заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. На основании названных законоположений Д.А.Фурсов принял участие наравне с другим претендентом в проведенном Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации конкурсном отборе кандидатов на данную должность, результаты которого не могут расцениваться как нарушающие его конституционные права, закрепленные статьями 19 (часть 2) и 32 (часть 4) Конституции Российской Федерации, – Д.А.Фурсов продолжает осуществлять правосудие в должности заместителя председателя Арбитражного суда Московской области и вправе вновь выдвинуть свою кандидатуру на должность судьи Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации при появлении соответствующей вакансии.

Доводы заявителя о неконституционности положения пункта 1 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в части отсутствия в нем конкретных критериев и порядка их оценки, которые, по его мнению, необходимы для надлежащего (объективного и законного) проведения конкурсного отбора кандидатов на должность судьи, несостоятельны, поскольку такие критерии установлены как в Конституции Российской Федерации, так и в иных нормах данного Закона и учитывались Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации, о чем свидетельствует заключение от 20 июля 2005 года, содержащее сведения об уровне профессиональной подготовки, стаже и опыте работы, результатах служебной деятельности, организаторских способностях, деловых и моральных качествах каждого из претендентов.

Таким образом, положение пункта 1 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» о конкурсном отборе

кандидатов на должность судьи само по себе не препятствует каждому гражданину без какой бы то ни было дискриминации и без необоснованных ограничений принять участие в конкурсе в установленном законом порядке с целью поддержания его кандидатуры квалификационной коллегией судей, уполномоченной принимать самостоятельные решения о рекомендации претендента (претендентов) на должность судьи или об отказе ему (им) в этом на основе всесторонней оценки полученных документов и сведений, характеризующих профессиональные и нравственные качества кандидата.

4. В соответствии со статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, Законом Российской Федерации «Об обжаловании в суд действий и решений, нарушающих права и свободы граждан» и иными законодательными актами Российской Федерации действия и решения государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, в результате которых нарушены права и свободы гражданина или созданы препятствия осуществления гражданином его прав и свобод, могут быть обжалованы в суд.

Правовая позиция о возможности обжалования в суд любых решений квалификационных коллегий судей (в том числе об отказе в рекомендации на должность судьи) – исходя из требований названной статьи Конституции Российской Федерации – неоднократно высказывалась Конституционным Судом Российской Федерации в сохраняющих свою силу решениях (Постановление от 7 марта 1996 года № 6-П по делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», определения от 21 декабря 2000 года № 272-О, от 5 октября 2001 года № 199-О и др.).

Оспариваемые положения абзаца третьего пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» закрепляют право на обжалование всех решений квалификационной коллегии судей, принятых по результатам конкурсного отбора кандидатов, – как об отказе в рекомендации на должность судьи, так и о рекомендации на должность. Наличие такой нормы служит реальной гарантией осуществления

конституционного права каждого конкурсанта на судебную защиту. При этом закон позволяет решение об отказе в рекомендации на должность судьи обжаловать в суд как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения (которое Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации принимается в соответствии с пунктом 1 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Данное законодательное регулирование не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, закрепленное в статье 46 Конституции Российской Федерации. Судя по материалам жалобы, заявитель реализовал право на судебную защиту, обжаловав решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации в Верховный Суд Российской Федерации. В решении от 4 октября 2005 года об оставлении без удовлетворения заявления Д.А.Фурсова о признании незаконным заключения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 июля 2005 года об отказе в рекомендации на должность первого заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Верховный Суд Российской Федерации указал, что оспариваемое заключение принято в соответствии с законом, в пределах полномочий Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации и не нарушает права и свободы заявителя.

5. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Поскольку примененные в деле заявителя положения пункта 1 и абзаца третьего пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» не могут рассматриваться как нарушающие его

конституционные права, его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Разрешение же вопросов, связанных с установлением и исследованием фактических обстоятельств дела, оценкой законности и обоснованности принятых судебных решений, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Фурсова Дмитрия Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов