



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запросов Арбитражного суда
Томской области о проверке конституционности части 3 статьи 30.1
Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях

город Москва

11 июля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова,
Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова,
Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина,
Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Б.С.Эбзеева,
проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного
закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное
изучение запросов Арбитражного суда Томской области,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением заместителя начальника Государственной жилищной
инспекции Томской области от 8 февраля 2005 года на государственное
образовательное учреждение высшего профессионального образования
«Томский государственный университет систем управления и
радиоэлектроники» был наложен административный штраф в размере 5 000
рублей за совершение административного правонарушения,
предусмотренного статьей 7.23 «Нарушение нормативов обеспечения

населения коммунальными услугами» КоАП Российской Федерации. Арбитражный суд Томской области, куда университет обратился с заявлением о признании этого постановления незаконным, определением от 11 марта 2005 года прекратил производство по делу, указав, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, поскольку в данном случае образовательное учреждение выступало не как субъект предпринимательской деятельности, а как субъект, эксплуатирующий находящееся у него на балансе общежитие. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 14 октября 2005 года отказал в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и направил его для рассмотрения в кассационном порядке. Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 24 января 2006 года отменил определение арбитражного суда первой инстанции и направил дело на новое рассмотрение, сославшись на часть 3 статьи 30.1 КоАП Российской Федерации, согласно которой постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Арбитражный суд Томской области при новом рассмотрении дела производство по нему приостановил и обратился в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности части 3 статьи 30.1 КоАП Российской Федерации. Аналогичный запрос направлен им в Конституционный Суд Российской Федерации и в связи с рассмотрением другого дела – по заявлению того же образовательного учреждения о признании незаконным постановления заместителя начальника Государственной жилищной инспекции Томской области от 23 ноября 2005 года о наложении на него административного штрафа в размере 10 000 рублей за совершение такого же административного правонарушения.

Как утверждает заявитель, часть 3 статьи 30.1 КоАП Российской Федерации не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям

1 (часть 1), 46 и 127, поскольку содержащаяся в ней норма предусматривает возможность обжалования постановлений по делам об административных правонарушениях, совершенных юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, только в арбитражный суд, без учета характера спорных правоотношений.

2. Закрепленное статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации право каждого на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволяли бы обеспечить эффективное восстановление в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1996 года № 4-П по делу о проверке конституционности ряда положений статей 371, 374 и 384 УПК РСФСР, от 2 июля 1998 года № 20-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР и др.).

В частности, статья 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации гарантирует, что никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Подсудность же предполагает разграничение предметной компетенции как между различными звеньями судебной системы, в том числе между судами общей юрисдикции и арбитражными судами, так и внутри каждого из этих звеньев для определения конкретного суда, уполномоченного рассматривать данное дело. Этому корреспондируют положения международных договоров Российской Федерации, в том числе пункт 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, по смыслу которого право каждого на судебную защиту, обеспечиваемое путем рассмотрения его дела законным, независимым и беспристрастным судом, означает, что рассмотрение дел должно осуществляться судом, который в соответствии с установленными законом правилами подсудности и подсудности обладает соответствующей компетенцией по рассмотрению конкретного дела.

В силу требований Конституции Российской Федерации, в том числе ее статей 46 и 47 (часть 1), подсудность дел определяется законом. В таком законе, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 марта 1998 года № 9-П по делу о проверке конституционности статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР, должны быть закреплены критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело, что позволило бы суду (судье), сторонам и другим участникам процесса избежать неопределенности в данном вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством правоприменительного решения, т.е. дискреционным полномочием правоприменительного органа или должностного лица, и тем самым определять подсудность дела не на основании закона.

3. Согласно Конституции Российской Федерации Высший Арбитражный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики (статья 127). В соответствии с Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации» арбитражные суды в Российской Федерации осуществляют правосудие путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции Конституцией Российской Федерации, данным Федеральным конституционным законом, Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами (статья 4); одной из основных задач арбитражных судов в Российской Федерации при рассмотрении подведомственных им споров является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (статья 5).

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства возникающие из административных и иных публичных правоотношений экономические споры и иные дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, в частности дела об административных правонарушениях, если федеральным законом их рассмотрение отнесено к компетенции арбитражного суда (пункт 3 статьи 29).

Рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности урегулировано статьями 207–211 АПК Российской Федерации. Производство по делам об оспаривании решений административных органов, согласно части 2 его статьи 207, возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Из приведенных законоположений следует, что часть 3 статьи 30.1 КоАП Российской Федерации не предполагает возможность рассмотрения арбитражным судом дела об оспаривании решения административного органа о привлечении юридического лица или лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, к административной ответственности, если совершенное этим лицом административное правонарушение не связано с осуществлением им предпринимательской и иной экономической деятельности. Определение же того, связано ли конкретное административное правонарушение с предпринимательской и иной экономической деятельностью совершившего его юридического лица или индивидуального предпринимателя, требует установления и исследования фактических обстоятельств конкретного дела и осуществляется рассматривающим это дело судом.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению запросов Арбитражного суда Томской области, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми такого рода обращения признаются допустимыми, и поскольку разрешение поставленных заявителем вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным запросам окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов