



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 июня 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию ОАО «Нижекамскнефтехим» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда города Москвы от 11 декабря 2003 года ОАО «Нижекамскнефтехим» отказано в иске об исключении из командитного товарищества ООО «Инвестиционная компания «АйБиЭйч». Из содержания протокола судебного заседания следует, что при рассмотрении дела после перерыва судебное заседание возобновлено в ином составе суда; при этом рассмотрение дела было начато сначала.

В своей жалобе ОАО «Нижекамскнефтехим» просит Конституционный Суд Российской Федерации признать часть 2 статьи 18 АПК Российской Федерации о формировании состава суда не соответствующей статьям 4, 18, 19, 46, 47 и 120 Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, она позволяет суду осуществлять замену судьи или одного из судей состава суда, рассматривающего дело, без соблюдения обязательных условий, установленных для определения возможности осуществления такой замены. Кроме того, несоответствие оспариваемой нормы Конституции Российской Федерации заявитель усматривает в том, что отсутствуют процессуальные нормы, регламентирующие порядок принятия судом решения об изменении состава суда, рассматривающего конкретное гражданское дело.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ОАО «Нижекамскнефтехим» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с частью 2 статьи 18 АПК Российской Федерации замена судьи или одного из судей возможна в случае заявленного и удовлетворенного в порядке, установленном данным Кодексом, самоотвода или отвода судьи, длительного отсутствия судьи ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе.

Приведенные нормативные положения, допускающие замену судьи лишь при наличии объективных обстоятельств, исключающих дальнейшее участие судьи в рассмотрении дела или при временном отсутствии судьи, когда отложение разбирательства дела для обеспечения неизменного состава суда может привести к длительной задержке разрешения спора, сами по себе,

как направленные на защиту интересов лиц, участвующих в деле, не могут быть признаны нарушающими права граждан и организаций.

Установление же и исследование фактических обстоятельств дела с участием заявителя, связанных с выяснением того, по каким основаниям был заменен один из судей при рассмотрении конкретного дела, предусмотрены ли эти основания процессуальным законом, не может быть осуществлено Конституционным Судом Российской Федерации в силу части третьей статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», поскольку входит в компетенцию арбитражных судов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества «Нижекамскнефтехим», поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов