



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макашина Анатолия Тихоновича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

город Москва

20 июня 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина А.Т.Макашина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин А.Т.Макашин в 1985 году утратил право пользования жилым помещением в связи с осуждением к лишению свободы на срок свыше шести месяцев. Решением Тимирязевского районного суда города Москвы от 23 декабря 2003 года ему было отказано в удовлетворении исковых требований к префектуре САО города Москвы о предоставлении жилой площади, причем суд признал правомерность лишения заявителя в 1985 году жилого помещения. Последующие обращения А.Т.Макашина в

Департамент жилищной политики и жилищного фонда города Москвы по вопросу предоставления жилой площади были оставлены без удовлетворения, а заявителю сообщалось, что Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 1995 года № 8-П по делу о проверке конституционности части первой и пункта 8 части второй статьи 60 Жилищного кодекса РСФСР, в соответствии с которым временное отсутствие гражданина в жилом помещении в связи с осуждением к лишению свободы не может служить основанием для лишения его права пользования таким помещением, не распространяется на правоотношения, возникшие до его вступления в силу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Т.Макашин оспаривает конституционность части второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», устанавливающей, что в случае, если Конституционный Суд Российской Федерации признал закон, примененный в конкретном деле, не соответствующим Конституции Российской Федерации, данное дело во всяком случае подлежит пересмотру компетентным органом в обычном порядке.

По мнению заявителя, в силу названного положения – по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, – действие Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 1995 года № 8-П не распространяется на случаи применения закона, имевшие место до признания его не соответствующим Конституции Российской Федерации. Тем самым, утверждает заявитель, нарушаются его права и свободы, гарантированные статьями 17, 18, 19 и 40 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Т.Макашиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению, поскольку оспариваемая норма, которая сама по себе направлена на защиту прав граждан – участников рассматривавшегося Конституционным Судом Российской Федерации дела, не нарушает каких-либо конституционных прав заявителя.

Для защиты прав граждан по делам, которые не служили непосредственным поводом для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, могут использоваться все предусмотренные отраслевым законодательством судебные процедуры, в том числе пересмотр в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам. Вместе с тем следует учитывать, что при использовании указанных процессуальных институтов действуют установленные процессуальным законодательством пресекательные сроки.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Макашина Анатолия Тихоновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов