



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хорошенко Андрея Анатольевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 июня 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Хорошенко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе гражданина А.А.Хорошенко оспаривается конституционность положений части первой статьи 125 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эта норма, как не обеспечивающая возможность обжалования заинтересованными лицами в суд действий (бездействия) следователя в стадии возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, нарушает его права, гарантируемые статьями 2, 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.А.Хорошенко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 9 апреля 2002 года № 28-О по жалобе гражданина Н.П.Ефимова, возобновление дел ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, как разновидность пересмотра вступивших в законную силу судебных решений, образует самостоятельную стадию уголовного судопроизводства, в которой сочетаются элементы досудебного производства и непосредственного рассмотрения уголовного дела судом в связи с новыми или вновь открывшимися обстоятельствами. При этом решения, принимаемые следователем, а также его действия, произведенные в ходе досудебного производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, являются лишь предпосылкой для последующего судебного разбирательства, в ходе которого и должен решаться вопрос о наличии или отсутствии оснований для пересмотра приговора по уголовному делу, что, в частности, предполагает право заинтересованных лиц обжаловать в суд как постановление об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, так и постановление о прекращении такого производства.

В то же время рассмотрение судом жалобы осужденного на бездействие следователя в ходе расследования вновь открывшихся обстоятельств может потребовать от него оценки достоверности и достаточности собранных доказательств, определения необходимости получения и исследования новых доказательств, т.е. решения тех вопросов, которые в дальнейшем, после передачи прокурором всех материалов с заключением в суд, могут стать предметом судебного разбирательства по пересмотру приговора.

Между тем, как следует из постановлений Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 1998 года № 20-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР и от 23 марта 1999 года № 5-П по делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР, при проверке в ходе досудебного производства тех или иных промежуточных по своему характеру процессуальных актов суд не должен предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу, в связи с чем судебный контроль законности и обоснованности действий (бездействия) и решений органов предварительного расследования и прокурора по такого рода вопросам может осуществляться лишь после завершения досудебного производства по уголовному делу одновременно с принятием решения по существу этого дела, что само по себе не нарушает гарантируемое статьей 46 Конституции Российской Федерации право заявителя на судебную защиту.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хорошенко Андрея Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов