



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Поповича Александра Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 92 и частью четвертой статьи 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 июня 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.М.Поповича вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Следователем органа внутренних дел с согласия прокурора в отношении гражданина А.М.Поповича было возбуждено уголовное дело по статье 290 «Получение взятки» УК Российской Федерации, о чем в этот же день следователь направил А.М.Поповичу через секретариат почтовое уведомление. На следующий день А.М.Попович был задержан следователем в качестве подозреваемого, о чем был составлен протокол задержания, и ознакомлен с текстом постановления о возбуждении уголовного дела, а в занимаемом им служебном кабинете произведен осмотр места происшествия.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.М.Попович оспаривает конституционность положений части четвертой статьи 146 УПК Российской Федерации, устанавливающих, что о решении прокурора дать согласие на возбуждение уголовного дела следователь в тот же день уведомляет лицо, в отношении которого оно возбуждено.

По мнению заявителя, отсутствие в данной норме указаний на обязанность следователя незамедлительно ознакомить лицо с постановлением о возбуждении в отношении него уголовного дела и вручить ему копию этого постановления, а также на способ уведомления позволяет органам предварительного расследования произвольно избирать способ уведомления и способствует несвоевременному поступлению к лицу извещения о возбуждении в отношении него уголовного дела, в результате чего он узнал о возбуждении в отношении него уголовного дела лишь на следующий день; тем самым было нарушено его право пользоваться помощью защитника с момента возбуждения уголовного дела, а также права, вытекающие из статей 17 и 22 Конституции Российской Федерации.

А.М.Попович оспаривает также конституционность части первой статьи 92 УПК Российской Федерации, устанавливающей, что после доставления подозреваемого в орган дознания, к следователю или прокурору в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные статьей 46 данного Кодекса. Как указывает заявитель, названное законоположение позволяет следователю, дознавателю и прокурору разъяснять подозреваемому его процессуальные права не в момент фактического задержания, а при составлении протокола задержания, в результате чего он по уголовному делу был ознакомлен со своими правами, в том числе с правом пользоваться помощью защитника, лишь при составлении названного протокола, чем было нарушено его право обратиться за помощью к адвокату с момента фактического задержания (статья 48, часть 2, Конституции Российской Федерации), а также права, гарантируемые статьями 45 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином А.М.Поповичем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая заявителем часть четвертая статьи 146 УПК Российской Федерации, действуя в системе предписаний этой статьи, определяющей порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения, устанавливает в качестве неотъемлемой части такого порядка требование уведомления следователем, дознавателем лица о возбуждении в отношении него с согласия прокурора уголовного дела в день получения такого согласия, что направлено на обеспечение незамедлительного оповещения этого лица о начале осуществления в отношении него публичного уголовного преследования и, таким образом, не ограничивает его права, а, напротив, служит целям их защиты.

Не ограничивает права заявителя и часть первая статьи 92 УПК Российской Федерации, поскольку данная норма, содержащая императивное требование разъяснить подозреваемому его права не позднее чем при составлении протокола задержания, не предполагает возможность применения к такому лицу мер пресечения или процессуального принуждения либо производства следственных действий с его участием без разъяснения ему его прав как подозреваемого. В равной мере эта норма не лишает задержанное лицо права на обращение к адвокату (защитнику) за юридической помощью с момента фактического задержания или иного реального ограничения его прав. Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации на этот счет выражена в сохраняющем свою силу Постановлении от 27 июня 2000 года № 11-П по делу о проверке

конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 УПК РСФСР.

Проверка же правильности истолкования правоприменительными органами оспариваемых норм уголовно-процессуального закона при их применении в конкретном деле, как и оценка законности и обоснованности вынесенных в связи с этим решений не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, а являются прерогативой соответствующих судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Поповича Александра Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов