



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кехмана Бориса Абрамовича на нарушение его конституционных прав частью восьмой статьи 251 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 июня 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Б.А.Кехмана вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судья Верховного Суда Российской Федерации определением от 30 сентября 2003 года отказал гражданину Б.А.Кехману в принятии его заявления о признании недействующими отдельных положений Правил оказания услуг телефонной связи (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 1997 года № 1235, которое признано утратившим силу с 1 января 2006 года постановлением Правительства Российской Федерации от 18 мая 2005 года № 310) в связи с

тем, что имеются вступившие в законную силу решения суда, которыми проверена законность этого нормативного правового акта.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Б.А.Кехман просит признать противоречащей статье 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации часть восьмую статьи 251 ГПК Российской Федерации, согласно которой судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда, которым проверена законность оспариваемого нормативного правового акта органа государственной власти, органа местного самоуправления или должностного лица, по основаниям, указанным в заявлении. Названная норма, по мнению заявителя, противоречит и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 2 февраля 1998 года № 4-П, а также пункту 5 статьи 45 Федерального закона «О связи». Кроме того, заявитель утверждает, что ссылка в определении судьи Верховного Суда Российской Федерации на принятые ранее вступившие в законную силу судебные решения, которыми проверена законность нормативного правового акта, неправомерна, поскольку данные решения были приняты на основании утративших силу процессуальных (Гражданский процессуальный кодекс РСФСР) и материальных (статья 527 ГК РСФСР) норм.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Б.А.Кехманом материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть восьмая статьи 251 ГПК Российской Федерации в системной связи с его статьей 248, согласно которой судья отказывает в принятии заявления по делу, возникшему из публичных правоотношений, если имеется решение суда, принятое по заявлению о том же предмете и вступившее в

законную силу, и статьей 250, согласно которой после вступления в законную силу решения суда по делу, возникшему из публичных правоотношений, лица, участвующие в деле, а также иные лица не могут заявлять в суде те же требования и по тем же основаниям, не предполагает отказ суда в принятии заявления об оспаривании нормативного правового акта, если основания, указанные в данном заявлении, отличаются от оснований, по которым судом ранее была проверена законность этого акта, и, следовательно, не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

Выяснение же фактических обстоятельств конкретного дела с участием Б.А.Кехмана, касающихся совпадения оснований заявления об оспаривании нормативного правового акта, бывшего предметом рассмотрения суда, и нового заявления и, соответственно, наличия у суда полномочия отказать в принятии заявления в соответствии с требованиями статьи 251 ГПК Российской Федерации, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Неподведомственно Конституционному Суду Российской Федерации и решение иных поставленных заявителем вопросов. Утверждение же заявителя о том, что положения Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» не предоставляют гражданам право обжаловать в Конституционный Суд Российской Федерации постановления Правительства Российской Федерации, нельзя признать обоснованным: в Постановлении от 27 января 2004 года № 1-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 27, 251 и 253 ГПК Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что, по смыслу статьи 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статей 96, 97, 101 и 103 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», может быть признана допустимой жалоба гражданина на

нарушение конституционных прав и свобод, в которой оспаривается конституционность как федерального закона, так и нормативного акта Правительства Российской Федерации, если имеет место прямая нормативная связь постановления Правительства Российской Федерации с федеральным законом и если эти акты применены или подлежат применению в конкретном деле в неразрывном единстве.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кехмана Бориса Абрамовича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов