



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черных Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 44 и 100 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 906 «О продовольственном обеспечении военнослужащих» и Правил получения отдельными категориями военнослужащих денежной компенсации вместо положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества личного пользования

город Москва

20 июня 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Черных вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.А.Черных, проходящий военную службу по контракту, оспаривает конституционность положений пункта 18 статьи 44, пунктов 2, 7, 8 и 10 статьи 100 Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 906 «О продовольственном обеспечении военнослужащих» и Правил получения отдельными категориями военнослужащих денежной компенсации вместо положенных по нормам снабжения предметов вещевого имущества личного пользования (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2004 года № 848). По мнению заявителя, указанные нормативные положения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 5 (часть 3), 7 (часть 2), 15 (части 1, 2 и 3), 17 (части 1 и 3), 18, 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 24 (часть 2), 29 (часть 4), 35 (часть 3), 37 (часть 3), 39 (части 1 и 2), 45, 46 (часть 2), 52 и 55.

Как следует из представленных материалов, 19 октября 2004 года В.А.Черных подал на имя начальника Центра фармации и медицинской техники Министерства обороны Российской Федерации рапорт с просьбой о представлении его к досрочному увольнению с военной службы по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 3 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года «О воинской обязанности и военной службе» (в связи с существенным и (или) систематическим нарушением в отношении него условий контракта), в чем ему было отказано. Решением Московского гарнизонного военного суда от 28 февраля 2005 года, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Московского окружного военного суда, заявление В.А.Черных об обжаловании действий начальника указанного Центра удовлетворено не было; судьи Московского окружного военного суда и Верховного Суда Российской Федерации не нашли оснований для истребования дела по надзорным жалобам заявителя.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином В.А.Черных материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если этим законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Из документов, представленных в Конституционный Суд Российской Федерации заявителем, следует, что ссылка на положения Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ в судебных решениях по его делу обусловлена не доводами правоприменительных органов, а тем, что эти положения были использованы самим заявителем в обоснование своей позиции. Сами же по себе нормы Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, который вступил в силу с 1 января 2005 года, равно как и постановления, принятые Правительством Российской Федерации 27 декабря 2004 года и 31 декабря 2004 года, не были и не могли быть нормативным основанием для решения вопроса о представлении заявителя к досрочному увольнению с военной службы в связи с существенным и (или) систематическим нарушением в отношении него условий контракта согласно его рапорту от 19 октября 2004 года.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черных Владимира Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов