



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданина Козлова Игоря Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации»

город Москва

20 июня 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.Н.Козлова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин И.Н.Козлов, отбывающий назначенное ему наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет в исправительной колонии особого режима, обратился в суд общей юрисдикции с ходатайством о приведении вынесенного в отношении него приговора в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», в том числе о снижении срока наказания и изменении вида исправительного учреждения. Постановлением Соликамского городского суда Пермской области от 12

февраля 2004 года из приговора был исключен пункт «б» части третьей статьи 162 УК Российской Федерации, в остальной части приговор оставлен без изменения. Полагая, что суд, руководствуясь статьей 10 УК Российской Федерации, должен был смягчить назначенное ему наказание, И.Н.Козлов обжаловал названное решение в судебную коллегия по уголовным делам Пермского областного суда, которая изменила постановление от 12 февраля 2004 года, исключив из приговора указание на совершение преступления неоднократно, признав наличие в действиях И.Н.Козлова рецидива преступлений, а не особо опасного рецидива, изменив вид исправительного учреждения – с колонии особого режима на колонию строгого режима; в остальном жалоба оставлена без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.Н.Козлов просит признать не соответствующими статье 54 Конституции Российской Федерации положения статьи 3 Федерального закона от 13 июня 1996 года «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», как не обеспечивающие приведение вступивших в законную силу приговоров, определений и постановлений суда в части смягчения назначенного осужденному наказания в соответствии с новым уголовным законом, устанавливающим или смягчающим уголовную ответственность за преступление.

2. Вопрос о конституционности оспариваемых заявителем положений уголовного и уголовно-процессуального законов был разрешен Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 20 апреля 2006 года № 4-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 10 УК Российской Федерации, части второй статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, касающихся порядка

приведения судебных решений в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим или смягчающим ответственность за преступление.

Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, и имеющий обратную силу в соответствии со статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации, подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии, в которой находится производство по данному делу, а также от того, в чем выражается такое улучшение – в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную для осужденного сторону установленных Общей его частью правил назначения наказания или в чем-либо ином.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации, содержащееся в части второй статьи 10 УК Российской Федерации предписание о смягчении назначенного по приговору суда наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, по своему конституционно-правовому смыслу, не ограничивает возможность смягчения наказания лишь до верхнего предела санкции, установленной соответствующей нормой Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предполагая необходимость применения общих начал назначения наказания, обуславливающих смягчение наказания в пределах, определяемых всей совокупностью норм Уголовного кодекса Российской Федерации – как Особенной, так и Общей его части.

Иное означало бы фактическую переоценку степени общественной опасности деяния и лица, его совершившего, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, в неблагоприятную для осужденного сторону по сравнению с тем, как они отражены в ранее принятых судебных решениях, что не только ограничивало бы гарантируемое статьей 54 (часть 2) Конституции Российской Федерации право осужденного на применение уголовного закона, смягчающего ответственность, но и могло бы повлечь

определенное, как формально-правовое, так и фактическое, ухудшение его положения, а также нарушение закрепленного в статье 19 Конституции Российской Федерации принципа равенства всех перед законом и судом.

3. В силу пункта 3 части первой статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», согласно которому Конституционный Суд Российской Федерации принимает решение об отказе в принятии обращения к рассмотрению в случае, если по предмету обращения вынесено постановление, сохраняющее свою силу, жалоба И.Н.Козлова не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, что не исключает право заявителя обратиться в суд общей юрисдикции с просьбой о пересмотре принятых в отношении него судебных решений, если при их вынесении суды исходили из истолкования оспариваемых норм, расходящегося с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года № 4-П.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Признать жалобу гражданина Козлова Игоря Николаевича не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Уголовное дело гражданина Козлова Игоря Николаевича подлежит разрешению в установленном порядке с учетом Постановления

Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года № 4-П и настоящего Определения, если для этого нет других препятствий.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов