



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Машиностроительное предприятие «Курс» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем первым пункта 3 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

14 июня 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д.Рудкина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ООО «Машиностроительное предприятие «Курс»,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе ООО «Машиностроительное предприятие «Курс» оспаривается конституционность абзаца первого пункта 3 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому вычеты сумм налога, предусмотренных статьей 171 данного Кодекса, в отношении операций по реализации товаров (работ, услуг), указанных в пункте 1 статьи 164 данного Кодекса, производятся только при представлении в налоговые

органы соответствующих документов, предусмотренных статьей 165 данного Кодекса.

Как следует из представленных материалов, ООО «Машиностроительное предприятие «Курс» представило в инспекцию Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по городу Копейску (Челябинская область) налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по ставке 20 процентов за декабрь 2002 года и отдельно налоговую декларацию по налогу на добавленную стоимость по ставке 0 процентов (экспортные операции). При исчислении итоговой суммы налога на добавленную стоимость, подлежащей уплате за декабрь 2002 года, заявитель в отношении экспортных операций применил вычет налога на добавленную стоимость, не дожидаясь проверки обоснованности этого вычета со стороны налогового органа. Между тем налоговый орган посчитал неправомерным применение заявителем налогового вычета до момента проведения налоговым органом соответствующей проверки, предусмотренной статьей 176 Налогового кодекса Российской Федерации, и в беспорядном порядке списал с его счетов сумму неуплаченного налога, возникшую из-за несвоевременного применения налогового вычета. Постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11 декабря 2003 года отменены решение Арбитражного суда Челябинской области от 31 июля 2003 года и постановление апелляционной инстанции того же суда от 18 сентября 2003 года, вынесенные в пользу ООО «Машиностроительное предприятие «Курс». Отказывая заявителю в признании недействительным решения налогового органа от 19 февраля 2003 года и требования от 28 января 2003 года об уплате налога на добавленную стоимость, арбитражный суд кассационной инстанции в своем постановлении указал, что налоговое законодательство устанавливает порядок исчисления налога и применения налоговых вычетов по внутренним оборотам и отдельно предусматривает особенности при исчислении налога на добавленную стоимость по операциям реализации товаров (работ, услуг), указанных в пункте 1 статьи 164 Налогового кодекса

Российской Федерации (облагаемым по ставке 0 процентов). При этом суд отметил, что налоговые вычеты в отношении экспортных операций могут быть применены налогоплательщиком только после принятия налоговым органом решения о возмещении налога на добавленную стоимость. Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14 декабря 2004 года постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 11 декабря 2003 года оставлено без изменения. При этом Президиум указал, что по операциям, облагаемым в силу подпунктов 1–6 и 8 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации налогом на добавленную стоимость по налоговой ставке 0 процентов, вычеты производятся в форме возмещения на основании отдельной налоговой декларации и после проверки налоговой инспекцией представленных налогоплательщиком с декларацией документов на соответствие требованиям статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации.

По мнению заявителя, абзац первый пункта 3 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации нарушает принцип законного установления налога, содержит неопределенность, противоречит принципам справедливости и равенства в сфере налогообложения, а потому не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 6 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 и 2), 54 (часть 1), 55 (части 2 и 3) и 57.

2. Федеральный законодатель, осуществляя налоговое регулирование на основании Конституции Российской Федерации, обладает дискрецией в выборе правовых средств, что позволяет ему учитывать особенности осуществляемых налогоплательщиками в процессе предпринимательской деятельности операций по реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта. В соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации обложение налогом на добавленную стоимость названных операций производится по налоговой ставке 0 процентов при условии представления в налоговые органы документов, предусмотренных статьей 165 данного Кодекса (подпункт 1 пункта 1 статьи 164). В этом случае

сумма налога исчисляется отдельно по каждой такой операции (пункт 6 статьи 166) и отражается в отдельной налоговой декларации (пункт 6 статьи 164); обоснованность применения ставки 0 процентов подтверждается документами, перечисленными в пунктах 1–8 статьи 165. Вычеты сумм налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), в отношении операций по реализации товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, производятся только при представлении в налоговые органы соответствующих документов, предусмотренных статьей 165 (пункт 3 статьи 172); налогоплательщик обязан в течение 180 дней представить указанные документы в налоговый орган, и в этом случае уплаченные им суммы налога подлежат возмещению в порядке и на условиях, которые предусмотрены статьей 176 (пункт 9 статьи 165).

Такой порядок обложения налогом на добавленную стоимость по ставке 0 процентов законодатель отличает от общего порядка налогообложения, что исключает возможность их произвольного сочетания; этим обстоятельством обусловлен и особый порядок применения налоговых вычетов в отношении операций, облагаемых по ставке 0 процентов (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 8 апреля 2004 года № 153-О об отказе в принятии к рассмотрению запроса Арбитражного суда Челябинской области о проверке конституционности пункта 4 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации).

Из системного анализа статей 165, 172 и 176 Налогового кодекса Российской Федерации следует, что применение налогоплательщиком налогового вычета по налогу на добавленную стоимость в отношении экспортных операций, влекущее возмещение указанного налога из федерального бюджета путем зачета или возврата, допускается только по окончании налоговой проверки правомерности применения налоговой ставки 0 процентов и налоговых вычетов. Данное регулирование, частью которого является и оспариваемая заявителем норма абзаца первого пункта 3 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации, будучи направленным на

обеспечение права налогоплательщика на налоговый вычет в условиях избранной законодателем формы контроля за обоснованностью применения ставки 0 процентов, не содержит какой-либо неопределенности и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права налогоплательщиков.

Фактически же, как следует из жалобы, требования заявителя сводятся к изменению действующего порядка применения вычетов налога на добавленную стоимость в отношении товаров, вывезенных в таможенном режиме экспорта, путем целесообразной, с его точки зрения, корректировки оспариваемого законоположения. Между тем разрешение данного вопроса относится к полномочиям законодателя, который, обладая в рамках Конституции Российской Федерации свободой усмотрения в сфере налогового регулирования, вправе предусмотреть и иной порядок применения вычетов налога на добавленную стоимость в отношении экспортных операций.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Машиностроительное предприятие «Курс», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда

Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов