



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки Бекижевой Ольги Николаевны об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2004 года № 242-О

город Москва

20 июня 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданки О.Н.Бекижевой вопрос о возможности принятия ее ходатайства к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2003 года № 11-П по делу о проверке конституционности положений федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации, регулирующего налогообложение субъектов малого предпринимательства – индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, в связи с жалобами ряда граждан, в том числе гражданки О.Н.Бекижевой, признана не соответствующей Конституции Российской Федерации норма пункта 3

статьи 1 Федерального закона «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства», поскольку – по смыслу, придаваемому данной норме последующим правовым регулированием и сложившейся на его основе правоприменительной практикой, – она не освобождает индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, учета и отчетности, от уплаты налога на добавленную стоимость и налога с продаж. Как воспроизводящие данную норму, не соответствующими Конституции Российской Федерации признаны также положения пункта 3 статьи 1 Закона Ставропольского края «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства» и пункта 7 статьи 1 Закона Кировской области «Об упрощенной системе налогообложения, учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства на территории Кировской области». При этом согласно пункту 4 резолютивной части Постановления от 19 июня 2003 года № 11-П дело гражданки О.Н.Бекижевой в числе дел других заявителей подлежало пересмотру компетентными органами в установленном порядке, если для этого нет других препятствий.

В Определении от 29 ноября 2004 года № 388-О об отказе в принятии к рассмотрению ходатайства граждан О.Н.Бекижевой и С.Ю.Федорюка об официальном разъяснении названного Постановления Конституционный Суд Российской Федерации со ссылкой на принятые им ранее и официально опубликованные определения от 4 мая 2000 года № 101-О и от 5 февраля 2004 года № 78-О указал, что предусмотренный частью третьей статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» пересмотр другими судами правоприменительных решений, основанных на неконституционных нормах, предполагает наличие у судов общей юрисдикции и арбитражных судов дискреционных полномочий при выборе различных, связанных с особенностями соответствующих правоотношений, форм восстановления нарушенного права (например, не путем возмещения ущерба от незаконных изъятий

денежных средств, а на основе зачета излишне взысканного в счет будущих платежей).

Арбитражный суд Ставропольского края, учитывая правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженные в Постановлении от 19 июня 2003 года № 11-П, решением от 2 ноября 2004 года признал недействительным решение налогового органа об отказе О.Н.Бекижевой в зачете в счет будущих платежей суммы налога на добавленную стоимость, уплаченной ею на основании законодательного регулирования об упрощенной системе налогообложения, признанного неконституционным. Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 29 марта 2005 года отменил указанное решение и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указав, что уплаченный в бюджет налог на добавленную стоимость является косвенным налогом и согласно механизму его уплаты включается отдельной строкой в состав цены реализуемых товаров (работ, услуг), в связи с чем фактически взимается за счет средств потребителей. Кроме того, кассационная инстанция указала, что арбитражный суд первой инстанции не исследовал обстоятельства дела, имеющие существенное значение для его правильного разрешения, в частности не выяснил, уплачивала ли О.Н.Бекижева налог на добавленную стоимость в бюджет, получала ли она налог на добавленную стоимость в составе цены от покупателей, выставляла ли счета-фактуры с выделенной отдельной строкой суммой налога на добавленную стоимость.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации определением от 6 июня 2005 года, принятым по надзорной жалобе заявительницы на постановление арбитражного суда кассационной инстанции, отказал в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, ссылаясь на то, что в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2004 года № 242-О изложена правовая позиция о косвенном характере налога на добавленную стоимость, который включается налогоплательщиками в цену реализованных товаров (работ, услуг) и фактически уплачивается в бюджет за счет средств покупателей.

Кроме того, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации посчитал, что в ходе нового рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции подлежат установлению обстоятельства, выводы о которых арбитражный суд надзорной инстанции предрешать не вправе.

В своем ходатайстве гражданка О.Н.Бекижева, выражая несогласие с интерпретацией Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2004 года № 242-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Л.А.Штин, просит разъяснить, сформулирована ли в нем правовая позиция, согласно которой сумма налога на добавленную стоимость включается налогоплательщиками в цену реализованных товаров (работ, услуг) и фактически уплачивается в бюджет за счет средств покупателей.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее ходатайство не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. По смыслу статьи 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», официальное разъяснение решения Конституционного Суда Российской Федерации может быть дано им лишь в пределах содержания этого решения и в случаях, если поставленные в ходатайстве вопросы требуют какого-либо дополнительного истолкования решения по существу.

В определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 6 июня 2005 года, принятом по делу гражданки О.Н.Бекижевой, указано, что согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации (Постановление от 30 января 2001 года № 2-П, Определение от 9 июля 2004 года № 242-О) косвенные налоги, в частности налог на добавленную стоимость, включаются налогоплательщиком в цену товаров (работ, услуг) и фактически уплачиваются в бюджет за счет средств покупателей. Между тем данное положение является воспроизведением

описательной части Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2004 года № 242-О, в которой изложены обстоятельства дела и выдержки из содержания решений арбитражных судов, принятых по делу гражданки Л.А.Штин. Данная часть Определения отражает только фабулу дела и не содержит доводов в пользу принятого Конституционным Судом Российской Федерации решения (пункт 9 части первой статьи 75 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Что касается возможности пересмотра дела О.Н.Бекижевой, то в пункте 4 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2003 года № 11-П, являющегося общеобязательным в силу статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», предписано, что ее дело подлежит пересмотру компетентными органами в установленном порядке, если для этого нет других препятствий. При этом в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2004 года № 388-О указано, что из положений части третьей статьи 79 и части второй статьи 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» следует, что постановление Конституционного Суда Российской Федерации обладает обратной силой в отношении дел обратившихся в Конституционный Суд Российской Федерации граждан, объединений граждан (организаций), а также в отношении неисполненных решений, вынесенных до принятия этого постановления. Правоприменительные акты, подтверждающие применение Федерального закона «Об упрощенной системе налогообложения учета и отчетности для субъектов малого предпринимательства» в конкретном деле заявительницы, касались обжалования письма налогового органа, в котором разъяснялась обязанность индивидуальных предпринимателей, перешедших на упрощенную систему налогообложения, уплачивать налог на добавленную стоимость. Данное дело, а также неисполненные решения о взыскании с заявительницы налога на добавленную стоимость, если таковые имели место, подлежали

пересмотру компетентными органами на основании названного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации. Пересмотр другими судами правоприменительных решений, основанных на неконституционных нормах, предполагает, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 29 ноября 2004 года № 388-О, наличие у судов общей юрисдикции и арбитражных судов дискреционных полномочий при выборе различных, связанных с особенностями соответствующих правоотношений, форм восстановления нарушенного права (например, не путем возмещения ущерба от незаконных изъятий денежных средств, а на основе зачета излишне взысканного в счет будущих платежей).

Таким образом, Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2004 года № 242-О не требует какого-либо дополнительного толкования по существу, а потому ходатайство гражданки О.Н.Бекижевой не может быть принято Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению. Разрешение же спора заявительницы с налоговым органом о праве на зачет сумм налога на добавленную стоимость связано с установлением фактических обстоятельств ее дела и относится к полномочиям арбитражных судов, которые учитывают особенности соответствующих правоотношений. Конституционному Суду Российской Федерации разрешение данного вопроса неподведомственно (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, частью первой статьи 79 и статьей 83 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению ходатайства гражданки Бекижевой Ольги Николаевны об официальном разъяснении Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2004 года № 242-О.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному ходатайству окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов