



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Френкель Илоны Владимировны на нарушение ее конституционных прав частями первой и второй статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

20 июня 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданки И.В.Френкель вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Солнцевского районного суда города Москвы от 15 июня 2005 года удовлетворен иск Солнцевского межрайонного прокурора о выселении гражданки И.В.Френкель из самовольно занятой квартиры.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.В.Френкель оспаривает конституционность частей первой и второй статьи 45 ГПК Российской Федерации, регулирующих порядок участия в деле прокурора. По мнению заявительницы, одновременное участие в деле прокурора, обратившегося в суд с заявлением в защиту прав и интересов

субъекта Российской Федерации, и его же как прокурора, чье участие в деле обязательно по делам о выселении, нарушает ее права, гарантированные статьями 19 (часть 1), 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.В.Френкель материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Вопрос о процессуальном положении прокурора в гражданском судопроизводстве уже исследовался Конституционным Судом Российской Федерации. Согласно сохраняющей свою силу правовой позиции, изложенной им в Постановлении от 14 апреля 1999 года № 6-П, стороны и другие лица, участвующие в деле, должны обладать равными процессуальными правами на всех стадиях процесса; это относится и к участию прокурора в рассмотрении дела судом первой инстанции.

Предусмотренные статьей 45 ГПК Российской Федерации обращение прокурора в суд с заявлением в защиту прав и законных интересов других лиц и вступление прокурора в уже начавшийся процесс представляют собой две различные процессуальные формы участия прокурора в деле; прокурор не может выступать в процессе одновременно в двух процессуальных формах. В случае обращения прокурора в суд с заявлением о защите прав и законных интересов других лиц он пользуется процессуальными правами истца; использование в этом случае процессуальных полномочий, предоставленных прокурору как особому участнику процесса в соответствии с частью третьей статьи 45 ГПК Российской Федерации, означало бы нарушение принципа осуществления судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон.

Правильность применения оспариваемых в жалобе законоположений, которые в данном случае не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявительницы, должна обеспечиваться судами, рассматривающими дело, проверка законности и обоснованности решений которых относится к компетенции вышестоящих судов и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Френкель Илоны Владимировны, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов