



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Барановой Светланы Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 28 Положения о предоставлении субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг

город Москва

13 июня 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Г.А.Жилина, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданки С.А.Барановой,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе гражданки С.А.Барановой оспаривается конституционность пункта 28 Положения о предоставлении субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2004 года № 444), согласно которому при исчислении совокупного дохода семьи получателя субсидии учитываются, в частности, доходы его супруга (супруги) независимо от того, отдельно или совместно они проживают.

Данное постановление было принято во исполнение статьи 15<sup>4</sup> Закона Российской Федерации «Об основах федеральной жилищной политики», утратившего силу с 1 марта 2005 года в связи с введением в действие Жилищного кодекса Российской Федерации. В соответствии с частью 7 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации установление порядка определения размера субсидий и порядка их предоставления также возлагается на Правительство Российской Федерации. Во исполнение данного предписания постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 года № 761 утверждены Правила предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, пункт 33 которых воспроизводит содержание оспариваемого заявителем положения пункта 28 утратившего силу Положения о предоставлении субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг.

Как следует из представленных материалов, управление социальной защиты населения администрации Центрального района города Красноярска на основании пункта 28 указанного Положения отказало в предоставлении С.А.Барановой субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг в связи с отсутствием необходимых сведений о доходах ее супруга. Предоставлять такие сведения С.А.Баранова отказалась, ссылаясь на то, что ее супруг проживает отдельно и между ними заключен брачный договор, устанавливающий режим раздельной собственности на имущество. Кроме того, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года С.А.Барановой было отказано в принятии заявления о признании частично недействующим пункта 28 Положения о предоставлении субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг в связи с неподведомственностью разрешения поставленного ею вопроса суду общей юрисдикции. В обоснование отказа судья указал, что оспариваемый нормативный акт Правительства Российской Федерации принят во исполнение полномочия, возложенного на него непосредственно федеральным законом, по вопросу, не получившему содержательной регламентации в этом законе, а потому в силу правовой позиции

Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 27 января 2004 года № 1-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 27, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, судебная проверка данного акта может быть осуществлена только в порядке конституционного судопроизводства.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.А.Баранова утверждает, что установленный Правительством Российской Федерации порядок исчисления совокупного дохода семьи получателя субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, при котором учитываются доходы его супруга (супруги) независимо от того, отдельно или совместно они проживают, нарушает ее права, гарантированные статьями 2, 7 и 39 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституция Российской Федерации в статье 2 провозглашает высшей ценностью человека, его права и свободы, признание, соблюдение и защита которых являются обязанностью государства. В соответствии со статьей 7 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации как социальном государстве установлены различные гарантии социальной защиты, однако Конституция Российской Федерации исчерпывающий перечень таких гарантий и порядок их реализации не предусматривает, отнеся это к ведению законодателя.

Одной из мер по реализации гарантий социальной защиты при осуществлении гражданами права на жилище (статья 40, часть 2, Конституции Российской Федерации) является предусмотренная Жилищным кодексом Российской Федерации субсидия на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. Согласно части 1 его статьи 159 указанная субсидия предоставляется гражданам в случае, если их расходы на оплату жилого помещения и коммунальных услуг превышают величину, соответствующую максимально допустимой доле данных расходов в совокупном доходе семьи. Полномочиями же по установлению конкретного порядка предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, перечня прилагаемых к заявлению документов, порядка определения состава семьи

получателя субсидии Жилищный кодекс Российской Федерации в части 7 статьи 159 наделяет Правительство Российской Федерации, которое вправе учитывать особый правовой статус супругов, определяемый семейным законодательством.

В частности, основным юридическим фактом, порождающим взаимные права и обязанности супругов, является государственная регистрация заключения брака в органах записи актов гражданского состояния (пункт 2 статьи 10 Семейного кодекса Российской Федерации), а не факт их совместного проживания. Содержание этих прав и обязанностей должно определяться с учетом принципа, сформулированного в пункте 1 статьи 1 указанного Кодекса, который предполагает построение семейных отношений на основе взаимопомощи и ответственности перед семьей всех ее членов. Применительно к взаимоотношениям супругов данный принцип конкретизирован в положениях Семейного кодекса Российской Федерации, возлагающих на них обязанность оказывать друг другу помощь, в том числе материальную (пункт 3 статьи 31 и пункт 1 статьи 89).

Следовательно, установленный Правительством Российской Федерации порядок исчисления совокупного дохода семьи получателя субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, при котором учитывается особый правовой статус супругов, не может рассматриваться как нарушающий права гражданки С.А.Барановой, гарантированные статьями 2, 7 и 39 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

3. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Таким образом, поскольку оспариваемым нормативным положением, закрепляющим порядок исчисления совокупного дохода семьи получателя

субсидии на оплату коммунальных услуг, при котором учитываются доходы его супруга (супруги) независимо от того, отдельно или совместно они проживают, не может в данном случае рассматриваться как нарушающий конституционные права гражданки С.А.Барановой, ее жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Барановой Светланы Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов