



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Миронова Николая Федоровича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 23 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», пунктом 7 статьи 18 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и положением пункта 3 Порядка назначения и выплаты отдельным категориям инвалидов из числа ветеранов денежной компенсации расходов на санаторно-курортное лечение

город Москва

23 мая 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.Ф.Миронова вопрос о возможности принятия его жалоб к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Н.Ф.Миронов – инвалид II группы вследствие общего заболевания, которому на основании справки военного комиссариата 17 мая 2005 года выдано удостоверение участника Великой Отечественной войны,

проходившего военную службу в действующей армии (ранее он признавался участником войны из числа лиц, названных в подпункте «з» подпункта 1 пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 12 января 1995 года «О ветеранах»), просит признать противоречащими статьям 2, 19 (части 1 и 2), 39 (часть 2), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 114 (пункт «ж» части 1) и 115 (часть 1) Конституции Российской Федерации следующие нормативные положения:

– пункт 1 статьи 23 Федерального закона от 15 декабря 2001 года «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», согласно которому предусмотренная данным Федеральным законом пенсия независимо от ее вида назначается с 1-го числа месяца, в котором гражданин обратился за ней, но не ранее чем со дня возникновения права на нее;

– пункт 7 статьи 18 Федерального закона от 17 декабря 2001 года «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», предписывающий, что решения об установлении или отказе в установлении трудовой пенсии, о выплате указанной пенсии, об удержаниях из нее и о взыскании излишне выплаченных сумм могут быть обжалованы в вышестоящий пенсионный орган (по отношению к органу, вынесшему соответствующее решение) и (или) в суд;

– абзац четвертый пункта 3 Порядка назначения и выплаты отдельным категориям инвалидов из числа ветеранов денежной компенсации расходов на санаторно-курортное лечение (утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 1995 года № 701 «О назначении и выплате отдельным категориям инвалидов из числа ветеранов денежных компенсаций расходов на санаторно-курортное лечение, эксплуатацию транспортных средств и транспортное обслуживание») в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2002 года № 658, предусматривающий, что размеры денежной компенсации на санаторно-курортное лечение устанавливаются субъектами Российской Федерации с учетом данного Порядка, но не менее 4-кратного минимального размера пенсии по старости, а с 1 января 2002 года – не менее 741 рубля 28 копеек с последующим увеличением с учетом сроков и индекса роста размера базовой части трудовой пенсии по старости.

Как следует из представленных материалов, кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 15 сентября 2005 года отменено решение Советского районного суда города Брянска от 3 августа 2005 года, которым управление Пенсионного фонда Российской Федерации в Советском районе города Брянска обязывалось назначить Н.Ф.Миронову в соответствии с подпунктом 2 пункта 3 статьи 3 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» помимо трудовой пенсии по старости пенсию по инвалидности не с момента обращения за ней (19 мая 2005 года), а с момента признания его инвалидом II группы вследствие общего заболевания (31 мая 2000 года). Решением Советского районного суда города Брянска от 8 декабря 2005 года Н.Ф.Миронову отказано в удовлетворении иска к управлению социальной защиты населения администрации Советского района города Брянска и Администрации Брянской области о признании неправомерным решения об установлении и выплате ему денежной компенсации на санаторно-курортное лечение исходя не из реальной его стоимости, а в размере 741 рубля 28 копеек за 2001–2002 годы и в размере 1086 рублей 75 копеек – за 2003–2004 годы.

По мнению заявителя, оспариваемые нормативные положения недопустимо ограничивают конституционные социальные права граждан, не обеспечивают их надлежащую государственную, в том числе судебную, защиту, поскольку лишают граждан возможности получить пенсию за прошлое время, когда они не обращались за ее назначением из-за отсутствия документов, подтверждающих право на нее, препятствуют оспариванию решений Пенсионного фонда Российской Федерации в порядке главы 25 ГПК Российской Федерации, предоставляют субъектам Российской Федерации полномочие по определению размеров выплачиваемой ветеранам денежной компенсации на санаторно-курортное лечение, позволяя устанавливать их не на фактическом, а на минимальном уровне.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона

«О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалобы не соответствуют требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином Н.Ф.Мироновым материалы, не находит оснований для принятия его жалоб к рассмотрению.

2.1. Конституция Российской Федерации, в соответствии с целями социального государства (статья 7, часть 1) гарантируя каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (статья 39, часть 1), относит определение порядка реализации данного конституционного права, в том числе правил обращения за пенсией и сроков, с которых она назначается, к компетенции законодателя (статья 39, часть 2).

Оспариваемый заявителем пункт 1 статьи 23 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации» находится во взаимосвязи с пунктом 1 статьи 22 того же Федерального закона, согласно которому назначение пенсии производится по заявлению гражданина, а обращение за ее назначением может осуществляться в любое время после возникновения права на пенсию без ограничения каким-либо сроком.

Установленное указанными нормами правовое регулирование не ущемляет пенсионные права граждан – напротив, закрепленные в них сроки, с которых назначается пенсия, как и возложение на граждан обязанности обратиться с заявлением о ее назначении, обеспечивают им возможность реализации субъективных пенсионных прав по собственному свободному волеизъявлению и способствуют своевременному обращению за пенсией.

Не направлены на какое бы то ни было ущемление прав граждан и положения пункта 7 статьи 18 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», допускающие обжалование в суд решений пенсионных органов, вынесенных по конкретным делам о назначении и выплате трудовых пенсий. Особенности же судебной защиты применительно к отдельным видам судопроизводства и категориям дел определяются,

исходя из Конституции Российской Федерации, федеральным законом. Из положений ее статей 45 и 46, на которые ссылается заявитель в обоснование своей позиции, не следует возможность выбора гражданином по своему усмотрению той или иной процедуры судебной защиты.

2.2. Подпунктом 18 пункта 1 статьи 14 Федерального закона «О ветеранах» (в редакции, действовавшей до 1 января 2005 года) предусматривалась выдача неработающим инвалидам войны по их желанию вместо бесплатных путевок в санаторно-курортные организации один раз в два года соответствующей денежной компенсации, а согласно подпункту «и» подпункта 2 пункта 1 его статьи 10 ее выплата подлежала возмещению за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации. Таким образом, абзац четвертый пункта 3 Порядка назначения и выплаты отдельным категориям инвалидов из числа ветеранов денежной компенсации расходов на санаторно-курортное лечение, относящий установление размеров такой компенсации к ведению субъектов Российской Федерации, базируется на действовавшем до 1 января 2005 года законодательном распределении между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации обязанностей по финансированию мер социальной защиты ветеранов, которое само по себе конституционные права граждан не затрагивает.

Кроме того, при имевшемся у инвалидов войны праве выбора – получить санаторно-курортную путевку или вместо нее денежную компенсацию – установление размера этой компенсации не может рассматриваться как нарушение их конституционных прав. Из представленных заявителем материалов не следует, что он был лишен возможности такого выбора в связи с отказом органов социальной защиты населения предоставить ему бесплатную путевку на санаторно-курортное лечение.

К тому же, подпункт 18 пункта 1 статьи 14 Федерального закона «О ветеранах», во исполнение которого принят Порядок назначения и выплаты отдельным категориям инвалидов из числа ветеранов денежной компенсации расходов на санаторно-курортное лечение, с 1 января 2005 года утратил силу в соответствии с Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ.

Действующее правовое регулирование предоставляет инвалидам войны право на получение государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг, включающего обеспечение при наличии медицинских показаний путевками на санаторно-курортное лечение (статьи 6¹ и 6² Федерального закона от 17 июля 1999 года «О государственной социальной помощи» в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Миронова Николая Федоровича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов