



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Игоря Ивановича на нарушение его конституционных прав положениями части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

23 мая 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.И.Потапова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В отношении гражданина И.И.Потапова, обвинявшегося в совершении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 264 «Нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств» и статьей 265 «Оставление места дорожно-транспортного происшествия» УК Российской Федерации, следователем было вынесено постановление о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности уголовного преследования. И.И.Потапов, несмотря на данное им

согласие на прекращение уголовного дела по этому основанию, обжаловал постановление в различные судебные инстанции, настаивая на своей невиновности в инкриминируемых преступлениях, однако постановление было признано законным и обоснованным, а жалобы И.И.Потапова оставлены без удовлетворения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации И.И.Потапов оспаривает конституционность части второй статьи 27 УПК Российской Федерации, устанавливающей, что прекращение уголовного преследования по такому указанному в ней основанию, как истечение сроков давности уголовного преследования, не допускается, если подозреваемый или обвиняемый против этого возражает, – в таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке. По мнению заявителя, отсутствие в данной норме положения о недопустимости прекращения уголовного дела за истечением сроков давности уголовного преследования в отношении лица, которое не признает себя виновным в совершении преступления, позволило признать его виновным в совершении преступлений не приговором суда, а постановлением следователя о прекращении уголовного дела, чем были нарушены его права, гарантируемые статьями 46 и 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином И.И.Потаповым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В силу правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 28 октября 1996 года № 18-П по делу о проверке конституционности статьи 6 УПК РСФСР, решение о прекращении уголовного дела в отношении лица по нереабилитирующему

основанию, в том числе в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, не подменяет собой приговор суда, не является актом, которым устанавливается виновность обвиняемого в том смысле, как это вытекает из статьи 49 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому обвиняемому право не быть признанным виновным в совершении преступления вне предусмотренного законом порядка доказывания и установления виновности приговором суда, и, следовательно, не влечет для него никаких негативных правовых последствий, вытекающих из факта совершения преступления.

Конкретизируя указанное конституционное положение, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет право лица, в отношении которого уголовное дело прекращается по нереабилитирующему основанию, в том числе ввиду истечения сроков давности, возражать против этого и требовать продолжения производства по уголовному делу в обычном порядке (часть вторая статьи 27 УПК Российской Федерации). Судя по материалам, приложенным к жалобе, И.И.Потапов, реализуя названное право, в своем заявлении, написанном до вынесения следователем постановления, дал согласие на прекращение в отношении него уголовного дела по данному основанию.

Кроме того, гарантируемые статьями 46 (части 1 и 2) и 49 (часть 1) УПК Российской Федерации права обвиняемого, в отношении которого уголовное дело прекращено ввиду истечения сроков давности, обеспечиваются предоставленным статьей 125 УПК Российской Федерации правом обжаловать решение следователя о прекращении уголовного дела в суд общей юрисдикции, уполномоченный, в свою очередь, проверить, насколько осознанным и добровольным было согласие обвиняемого на прекращение в отношении него уголовного дела по указанному основанию и понимал ли он значение и последствия такого согласия. В компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», подобная проверка не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Потапова Игоря Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов