



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мальцева
Михаила Петровича на нарушение его конституционных прав
частью седьмой статьи 13 Федерального закона «Об оружии»

город Москва

14 июня 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой,
Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой,
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы,
В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Ю.Д.Рудкина,
проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного
закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное
изучение жалобы гражданина М.П.Мальцева,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе гражданина М.П.Мальцева оспаривается конституционность части седьмой статьи 13 Федерального закона «Об оружии», согласно которой охотничье огнестрельное оружие с нарезным стволом имеют право приобретать граждане Российской Федерации, которым в установленном порядке предоставлено право на охоту, при условии, что они занимаются профессиональной деятельностью, связанной с охотой, либо имеют в собственности охотничье огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие не менее пяти лет; право на

приобретение данного оружия имеют указанные категории граждан при условии, что они не совершили правонарушений, связанных с нарушением правил охоты, производства оружия, торговли оружием, продажи, передачи, приобретения, коллекционирования или экспонирования, учета, хранения, ношения, перевозки, транспортирования и применения оружия.

Как следует из представленных материалов, приговором Юрьянского районного народного суда Кировской области от 6 июля 1994 года М.П.Мальцев был осужден за незаконную охоту в соответствии с частью первой статьи 166 УК РСФСР с применением статьи 41 данного Кодекса по совокупности приговоров к одному году и одному месяцу лишения свободы без конфискации добытого, ружей и других орудий охоты. Постановлением Кирово-Чепецкого народного суда Кировской области от 17 мая 1995 года он освобожден от отбывания наказания условно-досрочно, судимость погашена.

В мае 2003 года УВД Кировской области отказало М.П.Мальцеву в выдаче разрешения на право приобретения охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом на том основании, что им было совершено правонарушение, связанное с нарушением правил охоты. Решением Первомайского районного суда Кировской области от 19 июня 2003 года в удовлетворении заявления о признании права на приобретение нарезного оружия М.П.Мальцеву также было отказано.

По мнению заявителя, примененная в его деле часть седьмая статьи 13 Федерального закона «Об оружии» нарушает принцип равенства всех перед законом, а также право на использование природных ресурсов, что противоречит статьям 9 (часть 1), 15 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

2. По смыслу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если положениями оспариваемого закона, примененными или подлежащими применению в деле заявителя,

затрагиваются его конституционные права и свободы, а восстановление нарушенных прав осуществимо лишь посредством конституционного судопроизводства. Из этого следует, что возбуждение в Конституционном Суде Российской Федерации производства о проверке конституционности закона возможно тогда, когда права заявителя нарушаются самой нормой закона, а заложенный в ней смысл не допускает такого ее истолкования и применения судами общей юрисдикции и арбитражными судами, при котором права и законные интересы гражданина могут быть защищены и восстановлены в обычном порядке.

Как следует из дополнительно полученных Конституционным Судом Российской Федерации материалов, 11 мая 2006 года Первомайский районный суд Кировской области удовлетворил заявление М.П.Мальцева о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам ранее принятого решения, признал его право на приобретение нарезного охотничьего оружия, обязав при этом УВД Кировской области выдать лицензию на право его приобретения.

Таким образом, поскольку права гражданина М.П.Мальцева восстановлены в обычном порядке и он не настаивает на разрешении поставленного им вопроса, данная жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мальцева Михаила Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов