



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Королевой Галины Николаевны на нарушение ее конституционных прав правоприменительными решениями

город Москва

18 апреля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Г.Н.Королевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Пушкинского городского суда Московской области от 17 сентября 2003 года было отказано в иске гражданки Г.Н.Королевой об установлении юридического факта принятия наследства в виде земельного участка в порядке пожизненного наследуемого владения и о восстановлении права на приобретение земельного участка в собственность на безвозмездной основе. Полагая, что постановлением администрации поселка Софрино Пушкинского района Московской области о передаче ей земельного участка площадью 1 000 кв. м в собственность и земельного участка площадью 2 138 кв. м – в долгосрочную аренду было нарушено ее конституционное право

наследования земельного участка, которое не было защищено судом, Г.Н.Королева в своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации просит устранить противоречия и неопределенность в понимании правоприменительными органами и самой заявительницей статей 1, 2, 9, 12, 15, 17, 18, 19, 35, 36, 45, 46, 48, 55 и 76 Конституции Российской Федерации при толковании пунктов 2–6 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2001 года № 16-П по делу о проверке конституционности части второй статьи 16 Закона города Москвы «Об основах платного землепользования в городе Москве», а также разъяснить данное Постановление путем истолкования слова «корреспондирует», употребленного в его пункте 3.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявительницу о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.Н.Королевой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Нарушение своего конституционного права на наследование земельного участка заявительница усматривает в том, что судом ей было отказано в бесплатном приобретении в собственность земельного участка площадью 3 100 кв. м, которым, как она утверждает, владели ее дед и отец. По ее мнению, это противоречит пунктам 2–6 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 13 декабря 2001 года № 16-П.

Между тем, судя по приложенным к жалобе судебным актам, доказательств того, что родителям (или одному из родителей) Г.Н.Королевой земельный участок принадлежал на праве собственности или пожизненного наследуемого владения, не представлено, в связи с чем суд не усмотрел оснований для передачи ей земельного участка в собственность.

Таким образом, заявительница фактически просит Конституционный Суд Российской Федерации проверить законность и обоснованность судебных решений в части переоценки доказательств, а также толкования содержащихся в законе терминов и понятий, что в его компетенцию, установленную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Королевой Галины Николаевны, поскольку разрешение поставленного заявительницей вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов