



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Медведева Игоря Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

18 апреля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.И.Медведева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Суд общей юрисдикции Республики Саха (Якутия) 7 июля 1994 года вынес решение по иску гражданина И.И.Медведева о возмещении морального ущерба и 26 апреля 1995 года – решение по его же иску об отмене дисциплинарного взыскания, восстановлении на работе и оплате сверхурочно отработанного времени. Решения были вынесены соответственно «именем Российской Социалистической Республики» и «именем Республики Российской Федерации».

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит проверить конституционность неприменения судом части первой статьи 194 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которой постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, принимается именем Российской Федерации в форме решения суда, а также проверить законность вынесенных судебных решений по делам с его участием в связи с искажением наименования государства, именем которого они вынесены.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные И.И.Медведевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Из приложенных к жалобе материалов видно, что судебные решения по делам с участием заявителя были вынесены в 1994–1995 годах, т.е. до введения в действие Федеральным законом от 14 ноября 2002 года Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в деле заявителя часть первая статьи 194 ГПК Российской Федерации не применялась и применяться не могла.

Суды общей юрисдикции и арбитражные суды при вынесении судебных актов именем российского государства должны руководствоваться

тем его наименованием, которое указано в главе 1 Конституции Российской Федерации. Однако проверка соблюдения ими положений Конституции Российской Федерации, а также вынесенных решений осуществляется вышестоящими судами и не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Медведева Игоря Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов