



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Колесник Натальи Артемовны, Цыпышева Геннадия Иннокентьевича и Цыпышевой Светланы Артемовны на нарушение их конституционных прав пунктом 2.2.11 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год и положениями указов Президента Российской Федерации, регулирующих отношения в области приватизации государственного и муниципального имущества

город Москва

18 апреля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Н.А.Колесник, Г.И.Цыпышева и С.А.Цыпышевой вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 17 сентября 1999 года был удовлетворен иск прокурора Республики Хакасия о признании недействительным пункта 4.1 устава и плана приватизации ОАО «Абаканский опытно-механический завод» в части, касающейся включения в уставный капитал стоимости здания профилактория «Радуга», и о

применении последствий недействительности сделки. ОАО «Абаканский опытно-механический завод» обязывалось передать в собственность Республики Хакасия указанное здание и исключить из уставного капитала его стоимость в сумме 361 118 рублей.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Н.А.Колесник, Г.И.Цыпышев и С.А.Цыпышева – акционеры названного общества – просят признать не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 1 (часть 1), 2, 8, 15 (часть 1), 17 (часть 1), 18, 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 и 3) и 54 (часть 2), положение пункта 2.2.11 Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 год, утвержденной постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 11 июня 1992 года № 2980-1, а также пункта 4.1 Временных методических указаний по оценке стоимости объектов приватизации, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 29 января 1992 года № 66 «Об ускорении приватизации государственных и муниципальных предприятий», раздела 1 Положения о коммерциализации государственных предприятий с одновременным преобразованием в акционерные общества открытого типа, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 1992 года № 721 «Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества» и пункта 7 Указа Президента Российской Федерации от 10 января 1993 года № 8 «Об использовании объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения приватизируемых предприятий» (утратили силу с 29 марта 2003 года).

По мнению заявителей, оспариваемые нормативные положения, примененные в их деле, нарушают права и свободы, гарантированные названными статьями Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, исключали возможность приватизации в 1992 году объектов социально-культурного назначения, находившихся на балансе предприятий и организаций,

позволяют суду применять в качестве последствий недействительности сделок по внесению государственного имущества в уставный капитал приватизируемых предприятий одностороннюю реституцию в виде возврата имущества в государственную собственность – без встречного возврата полученных за него акций или возмещения их стоимости, а также не позволяют придавать положениям Указа Президента Российской Федерации от 10 января 1993 года № 8 обратную силу.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителей о том, что их жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданами Н.А.Колесник, Г.И.Цыпышевым и С.А.Цыпышевой материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Согласно статье 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации, пункту 3 части первой статьи 3, статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод правомочен проверять конституционность только законов, примененных или подлежащих применению в конкретном деле.

Кроме того, по смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключение составляют случаи, предусмотренные частью второй статьи 43 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», когда в целях защиты прав и свобод граждан Конституционный Суд Российской Федерации может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к

началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон или его оспариваемые нормы отменены или утратили силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации.

Поскольку оспариваемые указы Президента Российской Федерации утратили силу с 29 марта 2003 года, т.е. до обращения заявителей в Конституционный Суд Российской Федерации, а также относятся к той категории нормативных актов, проверка конституционности которых может быть осуществлена только по запросам государственных органов и лиц, указанных в статье 125 (часть 2) Конституции Российской Федерации, данная жалоба в этой части не может быть признана отвечающей критерию допустимости.

Кроме того, оспаривая конституционность указанных актов, в том числе пункта 2.2.11 Государственной программы приватизации на 1992 год, на основании которого арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии возможности приватизации в 1992 году объектов социально-культурного назначения, находящихся на балансе государственных предприятий, заявители фактически ставят вопрос о проверке законности и обоснованности состоявшихся судебных решений, которыми был осуществлен возврат в собственность государства части приватизированного ОАО «Абаканский опытно-механический завод» имущества, без возврата акционерам уплаченного за него по сделке приватизации.

Между тем разрешение данного вопроса не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Колесник Натальи Артемовны, Цыпышева Геннадия Иннокентьевича и Цыпышевой Светланы Артемовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов