



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Золотоносова Михаила Нафталиевича на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 25 Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

24 декабря 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина М.Н.Золотоносова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.Н.Золотоносов оспаривает конституционность части 3 статьи 25 Федерального закона от 22 октября 2004 года № 125-ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации», согласно которой ограничение на доступ к архивным документам, содержащим сведения о личной и семейной тайне гражданина, его частной жизни, а также сведения, создающие угрозу для его безопасности, устанавливается на срок 75 лет со дня создания указанных

документов; с письменного разрешения гражданина, а после его смерти с письменного разрешения наследников данного гражданина ограничение на доступ к архивным документам, содержащим сведения о личной и семейной тайне гражданина, его частной жизни, а также сведения, создающие угрозу для его безопасности, может быть отменено ранее чем через 75 лет со дня создания указанных документов.

Как следует из представленных материалов, М.Н.Золотоносков неоднократно обращался в Санкт-Петербургское государственное казенное учреждение «Центральный государственный архив историко-политических документов Санкт-Петербурга» с заявлениями о предоставлении информации, содержащей в том числе сведения о личной и семейной тайне граждан. Решениями судов общей юрисдикции М.Н.Золотоноскову отказано в удовлетворении требований об оспаривании действий должностных лиц данного учреждения, связанных с ограничением его в доступе к архивными документам.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, в частности ее статьям 19 (часть 1), 29 (часть 4) и 55 (часть 3), поскольку по своему содержанию являются неопределенными и тем самым несоразмерно ограничивающими право на доступ к информации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.Н.Золотоносковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Федеральным законом «Об архивном деле в Российской Федерации» пользователь архивными документами имеет право использовать, передавать, распространять информацию, содержащуюся в предоставленных ему архивных документах, а также копии архивных документов для любых законных целей и любым законным способом (часть 1 статьи 26); доступ же к архивным документам, содержащим сведения о личной и семейной тайне гражданина, его частной жизни, а также сведения, создающие угрозу для его безопасности, ограничен на срок 75 лет со дня

создания данных документов, причем это ограничение может быть отменено ранее указанного срока только с письменного разрешения такого гражданина, а после его смерти – с письменного разрешения его наследников (часть 3 статьи 25).

При этом Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера; в понятие «частная жизнь» включается та область жизнедеятельности человека, которая относится к отдельному лицу, касается только его и не подлежит контролю со стороны общества и государства, если носит непротивоправный характер (определения от 9 июня 2005 года № 248-О, от 26 января 2010 года № 158-О-О и др.).

Конституционный Суд Российской Федерации также отмечал, что реализация другого конституционного права – права каждого свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (статья 29, часть 4, Конституции Российской Федерации) возможна только в порядке, установленном законом, и что федеральный законодатель правомочен определить законные способы получения информации; право на свободу информации может быть ограничено федеральным законом в соответствии с критериями, которые предопределяются требованиями статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, на основе принципа юридического равенства (статья 19, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации) и вытекающего из него принципа соразмерности, т.е. в той мере, в какой это необходимо в Российской Федерации как демократическом и правовом государстве в целях защиты прав, гарантированных статьями 23 и 24 (часть 1) Конституции Российской Федерации (Постановление от 31 марта 2011 года № 3-П).

Исходя из приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации ограничение доступа к архивным документам, содержащим сведения личного характера, при отсутствии согласия гражданина или его наследников направлено на защиту прав граждан, гарантированных статьями 23 (часть 1) и 24 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемое положение Федерального закона «Об архивном деле в Российской Федерации», вопреки доводам заявителя, не содержит неопределенности и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности судебных постановлений, вынесенных в отношении М.Н.Золотоносова, в том числе с точки зрения правильности установления и исследования фактических обстоятельств, послуживших основанием для отказа в удовлетворении требований заявителя, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Золотоносова Михаила Нафталиевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2128-О