



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе закрытого акционерного общества «Судовые агенты» на нарушение конституционных прав и свобод положениями статьи 169 и пункта 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

18 апреля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Коконова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию ЗАО «Судовые агенты» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «Судовые агенты» оспаривает конституционность положений статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации – пункта 2, согласно которому счета-фактуры, составленные и выставленные с нарушением порядка, установленного пунктами 5 и 6 данной статьи, не могут являться основанием для принятия предъявленных покупателю продавцом сумм налога на добавленную стоимость к вычету или возмещению; пунктов 5 и 6, закрепляющих требования к счетам-фактурам, в том числе об указании

адресов и идентификационных номеров налогоплательщика и покупателя. Кроме того, в жалобе оспаривается конституционность пункта 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 данного Кодекса, на установленные этой статьей налоговые вычеты.

Как следует из представленных материалов, решением инспекции Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Первомайскому району города Владивостока от 30 марта 2004 года заявителю был доначислен налог на добавленную стоимость, поскольку, по мнению налогового органа, он неправомерно принял к вычету суммы налога, предъявленные поставщиком. Постановлением Федерального арбитражного суда Дальневосточного округа от 11 марта 2005 года решение налогового органа признано законным. Суд указал, что счета-фактуры, представленные ЗАО «Судовые агенты» в обоснование применения вычета, содержат недостоверные сведения (поставщик, местом нахождения которого, согласно учредительным документам, является город Москва, по фактическому и юридическому адресам не находится и отчетность по месту учета в налоговый орган не представляет). Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 7 июля 2005 года в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора отказано.

По мнению заявителя, оспариваемые положения Налогового кодекса Российской Федерации – по смыслу, придаваемому им сложившейся правоприменительной практикой, – ставят право на получение налогоплательщиком налоговых вычетов в зависимость от соблюдения налогового законодательства его контрагентами, а потому не соответствуют статьям 34, 35 и 57 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос, поставленный в жалобе ЗАО «Судовые агенты», ранее был предметом исследования Конституционного Суда Российской Федерации. В Определении от 15 февраля 2005 года № 93-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы ООО «Тайга-Экс» на нарушение конституционных прав и свобод положениями пункта 2 статьи 169, абзаца второго пункта 1 и пункта 6 статьи 172 и абзаца третьего пункта 4 статьи 176 Налогового кодекса Российской Федерации Конституционный Суд Российской Федерации указал, что по смыслу пункта 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации соответствие счета-фактуры требованиям, установленным пунктами 5 и 6 данной статьи, позволяет определить контрагентов по сделке (ее субъекты), их адреса, объект сделки (товары, работы, услуги), количество (объем) поставляемых (отгруженных) товаров (работ, услуг), цену товара (работ, услуг), а также сумму начисленного налога, уплачиваемую налогоплательщиком и принимаемую им далее к вычету; требование пункта 2 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому налогоплательщик в качестве основания налогового вычета может представить только счет-фактуру, содержащий все требуемые сведения, и не вправе предъявлять к вычету сумму налога, начисленную по счету-фактуре, сведения в котором отражены неверно или неполно, направлено на создание условий, позволяющих оценить правомерность налогового вычета и пресечь ситуации, связанные с необоснованным возмещением (зачетом или возвратом) сумм налога из бюджета; названные законоположения не запрещают принимать к вычету суммы налога на добавленную стоимость, исчисление и оформление которых соответствует всем необходимым для осуществления налогового контроля требованиям, а потому не могут рассматриваться как ограничивающие конституционные права и свободы налогоплательщиков.

Что касается закрепленного пунктом 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации права налогоплательщика на применение вычета по налогу на добавленную стоимость, то, как следует из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в

Постановлении от 20 февраля 2001 года № 3-П по делу о проверке конституционности положений абзацев второго и третьего пункта 2 статьи 7 Федерального закона «О налоге на добавленную стоимость», данному праву корреспондирует обязанность уплатить налог на добавленную стоимость в бюджет в денежной форме. Разрешение же споров о праве на налоговый вычет, касающихся выполнения обязанности по уплате налога (в том числе при изменении налоговыми органами юридической квалификации сделок, заключенных налогоплательщиком с третьими лицами, – пункт 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации), относится к компетенции арбитражных судов, которые не должны ограничиваться установлением только формальных условий применения норм законодательства о налогах и сборах и в случае сомнений в правомерности применения налогового вычета обязаны установить, исследовать и оценить всю совокупность имеющих значение для правильного разрешения дела обстоятельств (оплата покупателем товаров (работ, услуг), фактические отношения продавца и покупателя, наличие иных, помимо счетов-фактур, документов, подтверждающих уплату налога в составе цены товара (работы, услуги), и т.п.).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу закрытого акционерного общества «Судовые агенты» не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного в ней вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья - секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов