



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беляева Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав абзацем вторым пункта 3 статьи 288 Гражданского кодекса Российской Федерации и подпунктом «п» статьи 7 Закона Свердловской области «Об основах жилищной политики в Свердловской области»

город Москва

16 марта 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.И.Беляева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Ленинского районного суда города Екатеринбурга от 23 июля 1999 года, оставленным без изменения постановлением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 7 сентября 1999 года, С.И.Беляеву было отказано в удовлетворении жалобы о признании неправомерными действий бюро технической инвентаризации города Екатеринбурга, отказавшего в регистрации квартир, принадлежащих

заявителю на праве собственности, в качестве нежилых помещений в связи с тем, что им не были представлены необходимые документы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.И.Беляев просит признать не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 5 (часть 3), 15 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 71, 72 и 76 (часть 1), положение абзаца второго пункта 3 статьи 288 ГК Российской Федерации, предусматривающего, что перевод помещений из жилых в нежилые производится в порядке, определяемом жилищным законодательством.

Кроме того, заявитель ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о признании не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 12, 19 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 55 (часть 3) 71, 72, 76 (часть 1) и 130, подпункта «п» статьи 7 Закона Свердловской области от 8 июня 1995 года «Об основах жилищной политики в Свердловской области», согласно которому к обязанностям органов местного самоуправления в жилищной сфере относится осуществление перевода помещений в жилые или в нежилые.

По мнению заявителя, решение вопроса о переводе жилых помещений в нежилые, являясь конституционным правомочием собственника на распоряжение принадлежащим ему имуществом по своему усмотрению, должно находиться в исключительном ведении Российской Федерации, а потому закон субъекта Российской Федерации не может регламентировать вопрос, кому принадлежит полномочие по переводу жилых помещений в нежилые.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином С.И.Беляевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Доводы, приведенные заявителем в обоснование своей позиции, свидетельствуют, что фактически он настаивает на том, чтобы порядок перевода жилого помещения в нежилое помещение регламентировался федеральным законом. Между тем в настоящее время как обязанность по переводу жилого помещения в нежилое помещение в случае размещения в нем предприятий, учреждений, организаций, так и порядок такого перевода устанавливаются именно федеральными законами: Гражданский кодекс Российской Федерации непосредственно закрепляет обязанность по переводу жилого помещения в нежилое в случае размещения в нем предприятий, учреждений, организаций и предусматривает, что порядок, т.е. процедура такого перевода, определяется жилищным законодательством (пункт 3 статьи 288); соответственно, Жилищный кодекс Российской Федерации регулирует порядок перевода жилого помещения в нежилое помещение и нежилого помещения в жилое помещение (статьи 23 и 24).

Закон Свердловской области «Об основах жилищной политики в Свердловской области», относивший перевод помещений в жилые или в нежилые к обязанностям органов местного самоуправления, утратил силу в соответствии с Законом Свердловской области от 27 июня 2005 года. Жилищный кодекс Российской Федерации, введенный в действие с 1 марта 2005 года, также возлагает это полномочие на органы местного самоуправления (пункт 6 части 1 статьи 14, часть 1 статьи 23), которые согласно Конституции Российской Федерации могут наделяться законом отдельными государственными полномочиями (статья 132, часть 2).

Законодательно установленное требование перевода жилого помещения в нежилое обусловлено целью использовать его определенным образом, а также необходимостью защиты интересов других лиц. Данное требование само по себе не может рассматриваться как ущемляющее конституционные права граждан, на нарушение которых указывает

заявитель, в том числе закрепленные в статье 35 Конституции Российской Федерации. То же относится к возложению соответствующего полномочия на органы местного самоуправления.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беляева Сергея Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов