



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хамидулина Юрия Михайловича на нарушение его конституционных прав статьей 443 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

24 декабря 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Ю.М.Хамидулина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения вышестоящим судом, было удовлетворено исковое заявление юридического лица к гражданину Ю.М.Хамидулину о взыскании денежных средств и обращении взыскания на заложенное имущество по установленной судом начальной продажной стоимости.

Определением того же суда удовлетворено заявление истца об изменении способа и порядка исполнения принятого судебного решения и

установлена сниженная начальная продажная цена заложенного имущества, на которое этим решением было обращено взыскание. Названное определение судом апелляционной инстанции было отменено с указанием на то, что заявление истца фактически направлено на изменение содержания вынесенного по делу судебного решения.

Поскольку после вынесения судом определения об изменении способа и порядка исполнения решения суда не реализованное на публичных торгах по сниженной начальной продажной цене заложенное имущество было передано судебным приставом-исполнителем взыскателю, который осуществил государственную регистрацию права собственности на данное имущество, Ю.М.Хамидулин обратился в тот же суд с заявлением о повороте исполнения решения суда. Определение суда об удовлетворении этого заявления было отменено в апелляционном порядке с указанием на то, что отмена определения суда об изменении способа и порядка исполнения решения суда не является основанием для поворота исполнения решения суда.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.М.Хамидулин оспаривает конституционность статьи 443 ГПК Российской Федерации, согласно которой в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

Указанное законоположение, как полагает заявитель, не соответствует статьям 19, 35, 46 и 47 Конституции Российской Федерации, поскольку предусматривает возможность поворота исполнения только решения суда, но не определения суда об изменении способа и порядка исполнения решения суда.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания. В соответствии со статьей 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации они определяются федеральными законами.

Положения статьи 443 ГПК Российской Федерации, устраняющие последствия вынесения судом неправильного судебного решения и закрепляющие обязанность суда первой инстанции рассмотреть вопрос о повороте исполнения решения суда в случае подачи ответчиком соответствующего заявления, направлены на установление дополнительных гарантий защиты прав стороны по делу вследствие предъявления к нему необоснованного требования.

Как следует из жалобы Ю.М.Хамидулина, решение суда, которым с него была взыскана денежная сумма задолженности и обращено взыскание на заложенное имущество, отменено не было и сохраняет свою законную силу, неотъемлемым элементом которой является исполнимость судебного решения. Определение же суда об изменении способа и порядка исполнения судебного решения не отменяет и не изменяет само решение, вынесенное по существу материально-правового спора сторон по делу.

Соответственно, нельзя прийти к выводу о том, что положения статьи 443 ГПК Российской Федерации нарушают конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе, в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Хамидулина Юрия Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2117-О