



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Разгильдеева Виталия Михайловича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 13 приложения 3 к Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2000 год», пункта 8 приложения 4 к Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2001 год», пункта 5 приложения 9 к Федеральному закону «О федеральном бюджете на 2002 год», статьи 97 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2003 год», статьи 102 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2004 год» и постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 906

город Москва

18 апреля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.М.Разгильдеева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.М.Разгильдеев – военный пенсионер просит признать пункт 13 приложения 3 к Федеральному закону от 31 декабря 1999 года «О федеральном

бюджете на 2000 год», пункт 8 приложения 4 к Федеральному закону от 27 декабря 2000 года «О федеральном бюджете на 2001 год», пункт 5 приложения 9 к Федеральному закону от 30 декабря 2001 года «О федеральном бюджете на 2002 год», статью 97 Федерального закона от 24 декабря 2002 года «О федеральном бюджете на 2003 год» и статью 102 Федерального закона от 23 декабря 2003 года «О федеральном бюджете на 2004 год», которыми предусматривается выплата военнослужащим в период с 2000 года по 2004 год денежной компенсации взамен продовольственного пайка в размере 20 рублей в сутки, противоречащими статьям 2, 7 (части 1 и 2), 15 (части 1 и 2), 18, 39 (части 1 и 2), 45 (часть 1) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, а постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 906 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 10 июля 1992 года № 479-28», сохранившее на 2005 год указанную денежную компенсацию в том же размере, – не соответствующим статьям 15 (часть 3), 29 (часть 4) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением Пролетарского районного суда города Тулы от 1 ноября 2005 года, оставленным без изменения судебной коллегией по гражданским делам Тульского областного суда, В.М.Разгильдееву отказано в перерасчете пенсии с учетом реальной стоимости продовольственного пайка. По его мнению, оспариваемые им законоположения в истолковании правоприменительными органами допускают изменение действующих правил исчисления и перерасчета военных пенсий, препятствуя их пересмотру в связи с увеличением месячной стоимости продовольственного пайка; недопустимым же применением в делах военных пенсионеров постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 906, которое не было опубликовано официально для всеобщего сведения, нарушается их конституционное право на свободное получение информации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о

том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Вопрос о конституционности оспариваемых В.М.Разгильдеевым положений федеральных законов о федеральном бюджете уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации, сформулировавшего в ряде вынесенных им определений правовую позицию, согласно которой эти положения касаются лишь одной из форм продовольственного обеспечения военнослужащих (денежная компенсация взамен продовольственного пайка) и не могут расцениваться как допускающие отказ от реализации действующих законодательных предписаний о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу по контракту, и как блокирующие их право на пересмотр пенсий при увеличении стоимости продовольственного пайка, выдаваемого военнослужащим.

Таким образом, оспариваемые положения бюджетного законодательства, относящиеся в системе действовавшего до 1 января 2005 года нормативного регулирования к порядку реализации военнослужащими, проходящими военную службу по контракту, права на такую форму продовольственного обеспечения, как денежная компенсация взамен продовольственного пайка, не предполагали изменение (приостановление) порядка исчисления и пересмотра пенсий военным пенсионерам, установленного статьями 43 и 49 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 года «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» (определения от 14 декабря 2004 года № 429-О, от 15 февраля 2005 года № 18-О, от 24 ноября 2005 года № 408-О). Не изменяет этого порядка и постановление Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 906, которое в части, касающейся установления на 2005 год размера денежной компенсации взамен полагающегося военнослужащим продовольственного пайка, доводилось до их

сведения, а потому право этих лиц на получение соответствующей информации режимом его ограниченного распространения не нарушалось.

Обеспечение же правильности выбора, применения и истолкования правовых норм при рассмотрении судами общей юрисдикции дел по искам военных пенсионеров о перерасчете пенсий, как и проверка осуществленной ими оценки представленных доказательств об увеличении стоимости продовольственного пайка, возложена на соответствующие инстанции этих судов и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Разгильдеева Виталия Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

