



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вютриха  
Василия Владимировича на нарушение его конституционных прав  
статьей 250 Гражданского кодекса Российской Федерации

город Москва

16 марта 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя  
В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина,  
С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой,  
С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова,  
О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Вютриха вопрос о  
возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании  
Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Петроградского районного суда Санкт-Петербурга от 18  
мая 2005 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции,  
было отказано в удовлетворении исковых требований гражданина  
В.В.Вютриха о признании притворной, противной основам правопорядка и  
нравственности сделки купли-продажи доли в праве общей долевой  
собственности на квартиру, а также о признании предварительного договора  
купи-продажи указанной доли заключенным.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации  
В.В.Вютрих просит признать не соответствующим статьям 2, 8, 17 (части 1 и

3), 18, 19 (части 1 и 2), 35 (часть 1), 40 (часть 1), 52 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации пункт 3 статьи 250 ГК Российской Федерации, согласно которому при продаже доли с нарушением преимущественного права покупки любой другой участник долевой собственности имеет право в течение трех месяцев требовать в судебном порядке перевода на него прав и обязанностей покупателя.

По мнению заявителя, порядок применения пункта 3 статьи 250 ГК Российской Федерации законодателем не урегулирован, а установленный постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 1966 года № 32 «О некоторых вопросах, возникших в практике судов при применении норм ГК, регулирующих отношения собственности на жилой дом» (в редакции от 21 декабря 1993 года) порядок, в силу которого при предъявлении иска о переводе на участника долевой собственности прав и обязанностей покупателя истец обязан внести в суд уплаченную покупателем за дом сумму, сборы и пошлины, а также другие суммы, подлежащие выплате покупателю в возмещение понесенных им при покупке дома необходимых расходов, исключает возможность полного возмещения вреда, причиненного участнику долевой собственности. В жалобе указывается также, что установленный пунктом 3 статьи 250 ГК Российской Федерации механизм защиты права преимущественной покупки доли в праве собственности является избыточным, так как существуют другие способы защиты прав, которыми может воспользоваться заинтересованное лицо.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином В.В.Вютрихом материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Как свидетельствуют приложенные к жалобе В.В.Вютриха материалы, в сентябре 2003 года заявитель отказался от заключения по предложению гражданки Я.О.Колодеевой договора купли-продажи принадлежащей ей доли в праве их общей долевой собственности на квартиру. В октябре того же года заявитель также не согласился с ее предложением о заключении договора по новой цене, и доля была продана третьему лицу. Кроме того, В.В.Вютрих отказался от заявленного им требования о переводе на него прав и обязанностей покупателя по заключенному договору.

Следовательно, нет оснований для вывода о том, что пунктом 3 статьи 250 ГК Российской Федерации, который сам по себе направлен на защиту прав и обеспечение баланса интересов участников долевой собственности, были нарушены конституционные права заявителя.

2.2. Гражданский кодекс Российской Федерации – в соответствии с вытекающими из Конституции Российской Федерации основными началами гражданского законодательства (пункт 1 статьи 1 ГК Российской Федерации) – не ограничивает гражданина в выборе способа защиты нарушенного права и не ставит использование общих гражданско-правовых способов защиты в зависимость от наличия способов специальных; граждане и юридические лица в силу статьи 9 ГК Российской Федерации вправе осуществить этот выбор по своему усмотрению с учетом статьи 12 ГК Российской Федерации, исходя из характера спорных правоотношений и существа нарушенного права.

В.В.Вютрих, не соглашаясь с отказом Петроградского районного суда Санкт-Петербурга в удовлетворении исковых требований о признании сделки

купли-продажи доли в праве общей долевой собственности на квартиру притворной, противной основам правопорядка и нравственности, указавшего, что истец не вправе обосновывать свои требования ссылкой на нарушение преимущественного права покупки, как регламентируемого специальными нормами, фактически ставит перед Конституционным Судом Российской Федерации вопрос о проверке законности и обоснованности вынесенных по его делу судебных решений, в том числе в части применения разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 марта 1966 года № 32. Разрешение этого вопроса Конституционному Суду Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и части первой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вютриха Василия Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь

Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов