



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матюшина Вадима Вадимовича на нарушение его конституционных прав статьей 125 и частью седьмой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

16 марта 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Матюшина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин В.В.Матюшин, привлеченный к уголовной ответственности по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных частью первой статьи 318 «Применение насилия, не опасного для жизни или здоровья, либо угроза применения насилия в отношении представителя власти» и статьей 319 «Оскорбление представителя власти» УК Российской Федерации, в ходе предварительного слушания по уголовному делу обжаловал в суд

постановления следователя о возбуждении в отношении него уголовного дела и о привлечении в качестве обвиняемого. Кроме того, он обжаловал в суд постановления об отказе в возбуждении уголовных дел в отношении работников милиции, которые, как он утверждал, превысили свои служебные полномочия, незаконно применив к нему физическую силу, и совершили служебный подлог. В удовлетворении жалоб В.В.Матюшину было отказано, как отказано ему и в кассационном пересмотре принятых по этим жалобам судебных решений.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Матюшин просит признать не соответствующими статьям 2, 45, 46 (части 2 и 3) и 52 Конституции Российской Федерации статью 125 и часть седьмую статьи 326 УПК Российской Федерации, как ограничивающие право обжаловать в суд на стадии подготовки к судебному заседанию по уголовному делу вынесенные органами предварительного расследования постановления о возбуждении уголовного дела и о привлечении в качестве обвиняемого, а также постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, и исключающие кассационное обжалование постановления судьи, принятого по результатам предварительного слушания.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Матюшиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или

подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем из представленных заявителем материалов не усматривается, что оспариваемыми нормами его конституционные права были нарушены.

2.1. Оспаривая конституционность статьи 125 и части седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации, В.В.Матюшин затрагивает вопрос о конституционности порядка судебной проверки законности и обоснованности решений и действий (бездействия), имевших место в ходе досудебного производства по уголовному делу. Данный вопрос ранее был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В Постановлении от 23 марта 1999 года № 5-П по делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 УПК РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации признал необходимым обеспечивать заинтересованным лицам еще в ходе предварительного расследования по уголовному делу возможность незамедлительно обратиться в суд с жалобой на действия и решения дознавателя, следователя или прокурора, если они не только затрагивают собственно уголовно-процессуальные отношения, но и порождают последствия, выходящие за их рамки, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности. Конституционный Суд Российской Федерации исходил из того, что отложение проверки законности и обоснованности таких действий и решений до завершения дознания или предварительного следствия по уголовному делу и до его направления в суд с обвинительным заключением – с тем чтобы такая проверка была осуществлена в ходе судебного разбирательства по делу на основе исследования всех его обстоятельств – может причинить правам и свободам граждан ущерб, восполнение которого в дальнейшем окажется невозможным.

Данная правовая позиция, однако, неприменима к случаям обжалования участниками уголовного судопроизводства отдельных актов

органов предварительного расследования уже после направления уголовного дела в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом). В таких случаях осуществление проверки законности и обоснованности решений и действий (бездействия) органов предварительного расследования возможно в рамках судебного производства по уголовному делу, причем при осуществлении такой проверки в стадии подготовки к судебному заседанию, в силу приведенной правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, не должны предрешаться вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела и подлежать разрешению в приговоре.

Проверяя законность постановления о возбуждении уголовного дела или о привлечении в качестве обвиняемого, суд уполномочен выяснять прежде всего, соблюден ли порядок вынесения данного решения, обладало ли лицо, принявшее соответствующее решение, необходимыми полномочиями, имеются ли поводы к возбуждению уголовного дела, а также обстоятельства, исключающие производство по делу, составлены ли постановление о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительное заключение в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Выводы суда по этим вопросам, являясь условием принятия судом решения о возможности или невозможности проведения судебного разбирательства по уголовному делу, во всяком случае не должны предопределять итоговое решение по существу дела.

Иное означало бы подмену судебного разбирательства по уголовному делу параллельным производством, создавало бы неопределенность в правовых отношениях и угрозу нарушения независимости судей.

3. Отсутствуют основания для принятия Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению жалобы В.В.Матюшина и в части, касающейся вопроса о конституционности статьи 125 и части седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации, как не позволивших ему

обжаловать в процессе судебного производства по уголовному делу, в котором он является обвиняемым, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении лиц, вследствие якобы незаконных действий которых он был привлечен к уголовной ответственности.

Статья 125 УПК Российской Федерации не только не препятствует обжалованию заинтересованными лицами постановлений дознавателя, следователя или прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, а равно других их решений и действий (бездействия), способных причинить ущерб конституционным правам и свободам, но, напротив, прямо закрепляет такое их право.

Ни данная статья, ни иные статьи уголовно-процессуального закона не устанавливают каких бы то ни было ограничений этого права в зависимости от возможной связи вопросов, решенных в обжалуемом постановлении, с обстоятельствами другого уголовного дела, производство по которому осуществляется или уже окончено, что подтверждается, в частности, существованием института возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств, основанием для которого могут служить в том числе преступные действия участников процесса, установленные вступившим в законную силу приговором суда, постановленным по результатам производства по другому уголовному делу (глава 49 УПК Российской Федерации).

То же обстоятельство, что в силу требований уголовно-процессуального закона (в частности, части первой статьи 252 УПК Российской Федерации), согласно которым судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному ему обвинению, проверка в судебном заседании по уголовному делу заявителя законности и обоснованности решений об отказе в возбуждении уголовного дела, принятых в отношении других лиц и в связи с подозрением в совершении других преступлений, не допускается, само по себе не может расцениваться как подтверждение нарушения оспариваемыми заявителем нормами его конституционных прав и свобод.

В.В.Матюшин не лишен возможности обжаловать указанные решения в установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации порядке в рамках самостоятельного производства.

Кроме того, эти нормы не лишают В.В.Матюшина права защищать свои интересы как в ходе предварительного расследования по его уголовному делу, так и при рассмотрении этого дела судом, ходатайствуя об исследовании дополнительных материалов и представляя доказательства незаконности действий сотрудников милиции, приведших, по его утверждению, к необоснованному возбуждению в отношении него уголовного дела, и не освобождают органы предварительного расследования и суд от обязанности проверки сделанных им заявлений.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матюшина Вадима Вадимовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

Ю.М.Данилов

