



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зевакина Юрия Александровича на нарушение его конституционных прав статьей 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

16 марта 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Ю.А.Зевакина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Ю.А.Зевакин в октябре 1996 года явился участником дорожно-транспортного происшествия – столкновения управляемого им автомобиля с автомобилем, следовавшим во встречном направлении, в результате чего его здоровью был причинен вред средней тяжести. Возбужденное по факту этого дорожно-транспортного происшествия уголовное дело неоднократно прекращалось следователем по различным основаниям: в связи с отсутствием в действиях обоих водителей состава преступления, истечением сроков давности уголовного преследования, а также ввиду

устранения новым уголовным законом преступности и наказуемости нарушения правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, повлекших причинение средней тяжести вреда здоровью человека (пункт 189 статьи 1 Федерального закона от 8 декабря 2003 года «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации»). Заявлявшиеся Ю.А.Зевакиным ходатайства о признании его потерпевшим и об ознакомлении с материалами уголовного дела следователем и прокурором были отклонены со ссылкой на то, что в рамках производства по данному уголовному делу он выступал только в качестве свидетеля и потерпевшим по нему он не может быть признан, поскольку, по их мнению, непосредственной причиной дорожно-транспортного происшествия явилось нарушение правил дорожного движения самим Ю.А.Зевакиным. Районный суд эти решения признал законными.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.А.Зевакин просит признать не соответствующей Конституции Российской Федерации статью 42 УПК Российской Федерации, предусматривающую, что потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный и моральный вред, а решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора или суда (часть первая), и определяющую процессуальные права, обязанности и ответственность потерпевшего (часть вторая – десятая).

По мнению заявителя, данная статья позволяет не признавать потерпевшим лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный и моральный вред, чем ограничивает его права на обжалование в суд решений следователя, участие в собирании и исследовании доказательств, ознакомление с материалами уголовного дела, обращение в суд с иском о восстановлении нарушенных прав в порядке гражданского судопроизводства и противоречит статьям 2, 17, 18, 19, 45, 46 и 118 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя

о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

Между тем сами по себе оспариваемые заявителем положения статьи 42 УПК Российской Федерации, предусматривая признание лиц, которым преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, потерпевшими и наделение их комплексом процессуальных прав, не только не нарушают конституционные права и свободы таких лиц, но, напротив, гарантируют их, создавая предпосылки и механизм реализации этих прав и свобод.

Причем, как признал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 23 марта 1999 года № 5-П по делу о проверке конституционности положений статей 133, 218 и 220 УПК РСФСР, от 27 июня 2000 года № 11-П по делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 УПК РСФСР, а также в Определении от 22 января 2004 года № 119-О по жалобе гражданки Л.М.Семеновой, обеспечение гарантируемых Конституцией Российской Федерации прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве обусловлено не формальным признанием лица тем или иным участником производства по уголовному делу, а наличием определенных существенных признаков, характеризующих фактическое положение этого лица как нуждающегося в обеспечении соответствующего права.

Названные решения Конституционного Суда Российской Федерации сохраняют свою силу, в связи с чем суды при применении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации должны учитывать, что в соответствии с его статьями 19 и 123 – исходя из сформулированных Конституционным Судом Российской Федерации правовых позиций – как участникам уголовного судопроизводства, так и иным заинтересованным лицам должна быть обеспечена возможность отстаивания своих позиций, в том числе путем обжалования действий (бездействия) и решений органов дознания, дознавателя, следователя, прокурора и суда в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

Сформулированная Конституционным Судом Российской Федерации правовая позиция, в частности, распространяется на отношения, возникающие в связи с пересмотром решения следователя об отказе в признании лица потерпевшим, – постольку, поскольку такое решение препятствует доступу граждан к правосудию, лишает их возможности получать информацию о движении уголовного дела, активно участвовать в собирании и исследовании доказательств, иными способами отстаивать свои интересы.

Разрешение же вопроса о том, имелись ли основания для признания Ю.А.Зевакина потерпевшим и правильно ли в его деле следователем, прокурором и судом была применена статья 42 УПК Российской Федерации, относится к ведению вышестоящих судебных инстанций судов общей юрисдикции и в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зевакина Юрия Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов