



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка № 2 Поворинского района Воронежской области о проверке конституционности части второй статьи 323 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Москва

16 февраля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию мирового судьи судебного участка № 2 Поворинского района Воронежской области вопрос о принятии его запроса к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В запросе мирового судьи судебного участка № 2 Поворинского района Воронежской области А.В.Непринцева оспаривается конституционность части второй статьи 323 УПК Российской Федерации, согласно которой постановления мирового судьи могут быть обжалованы сторонами в 10-дневный срок со дня их вынесения.

Как следует из представленных материалов, поводом для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации явилось принесение Поворинским межрайонным прокурором Воронежской области

апелляционного представления на постановление мирового судьи о назначении предварительного слушания по уголовному делу в отношении гражданина В.А.Кудрявцева в связи с наличием оснований для возвращения данного уголовного дела прокурору.

По мнению мирового судьи, допускаемое в силу оспариваемой нормы и отраженное в бланке постановления о назначении предварительного слушания (приложение 15 к статье 477 УПК Российской Федерации) право сторон оспаривать это промежуточное решение непосредственно после его вынесения в апелляционном, а затем и в кассационном порядке ограничивает дискреционные полномочия мирового судьи по определению условий для рассмотрения уголовного дела в судебном заседании и вынесения по нему правосудного решения, что влечет необоснованное затягивание рассмотрения дела и тем самым нарушает Конституцию Российской Федерации, ее статьи 2, 17, 18, 45, 46 (часть 1), 49 (часть 1), 52, 118 и 120 (часть 1).

2. Вопрос о возможности обжалования и пересмотра в апелляционном и кассационном порядке промежуточных решений, принятых судом по уголовному делу, находящемуся у него в производстве, ранее уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации.

В Постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П по делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР Конституционный Суд Российской Федерации признал, что принимаемые в ходе производства по уголовному делу промежуточные решения суда могут быть безотлагательно обжалованы заинтересованными лицами в суд второй инстанции в случаях, если эти решения порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных отношений и существенно ограничивающие при этом такие конституционные права и свободы личности, которые не могут быть восстановлены в результате отсрочки судебного контроля.

В случае же, если решение, которое суд первой инстанции выносит в ходе судебного разбирательства, таких последствий не порождает, проверка

его законности и обоснованности подлежит переносу на более поздний срок и, по общему правилу, может осуществляться лишь одновременно и в связи с проверкой приговора или иного итогового решения по делу. Исключение текущего контроля за ходом рассмотрения дела судом первой инстанции обусловлено необходимостью обеспечения конституционных положений о независимости судей и подчинении их только закону, а также о запрете какого бы то ни было вмешательства в деятельность судов при отправлении ими правосудия, в том числе со стороны вышестоящих судебных инстанций.

Выраженная в названном Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации правовая позиция имеет общий характер и в полной мере распространяется на решение поставленного в запросе мирового судьи судебного участка № 2 Поворинского района Воронежской области вопроса о проверке конституционности части второй статьи 323 УПК Российской Федерации.

Предписания этой нормы подлежат применению в системном единстве с положениями глав 33 и 34 УПК Российской Федерации, регламентирующих полномочия судьи по поступившему в суд уголовному делу. Согласно этим положениям судья в стадии подготовки к судебному заседанию единолично изучает поступившее к нему уголовное дело на предмет установления наличия (или отсутствия) условий для его рассмотрения в судебном заседании и принимает по результатам выяснения вопросов, указанных в статье 228 УПК Российской Федерации, постановление о передаче уголовного дела по подсудности, назначении судебного заседания или назначении предварительного слушания. Предварительное слушание назначается, в частности, в целях проверки оснований для возвращения уголовного дела прокурору (пункт 2 части второй статьи 229 УПК Российской Федерации) и заключается в проведении закрытого судебного заседания с участием сторон и с предоставлением им возможности высказать свою позицию по поставленному вопросу, подтвердить или опровергнуть наличие основания для принятия по нему того или иного решения; сами по себе назначение и проведение предварительного

слушания не определяют обязательность возвращения уголовного дела прокурору. В случае вынесения судьей по завершении предварительного слушания постановления о возвращении уголовного дела прокурору такое постановление, как признал Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 20 октября 2005 года № 404-О по жалобе гражданки Л.Г.Вержужской, может быть обжаловано в апелляционном или кассационном порядке.

При таких обстоятельствах обжалование и проверка в апелляционном порядке законности и обоснованности самого назначения предварительного слушания были бы преждевременными и свидетельствовали бы о подмене суда первой инстанции и принимаемых им решений вышестоящими судебными инстанциями и их актами.

Таким образом, названные нормы Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в их единстве и взаимосвязи с учетом правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П, не могут расцениваться как ограничивающие дискреционные полномочия мирового судьи по установлению того, имеются ли условия для рассмотрения уголовного дела и вынесения по нему правосудного решения, и лишают стороны возможности реализации их процессуальных прав. Следовательно, в вопросе о том, соответствует ли часть вторая статьи 323 УПК Российской Федерации Конституции Российской Федерации, неопределенность отсутствует, в связи с чем запрос мирового судьи судебного участка № 2 Поворинского района Воронежской области не может быть принят Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка № 2 Поворинского района Воронежской области, поскольку он не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми такого рода обращения признаются допустимыми.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов