



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Журавлева Анатолия Петровича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 11 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации

город Москва

16 февраля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина А.П.Журавлева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе гражданина А.П.Журавлева оспаривается конституционность части шестой статьи 11 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (утверждено Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 года № 4202-1), устанавливающей, что контракты о службе с гражданами, назначенными на должности среднего, старшего и высшего начальствующего состава, заключаются как на определенный, так и на неопределенный срок.

Как следует из представленных материалов, А.П.Журавлев в августе 2001 года уволен с должности милиционера охранно-конвойной службы Печорского линейного отделения внутренних дел на транспорте в связи с истечением срока контракта (пункт «г» части седьмой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции»). В удовлетворении его иска о восстановлении на службе в прежней должности судами первой и кассационной инстанций было отказано со ссылкой на то, что действующим законодательством замещение указанной должности осуществляется только путем заключения срочного контракта (статья 11 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации).

По мнению заявителя, оспариваемое положение не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 32 (часть 4), 37 (часть 3) и 55 (часть 3), поскольку предусматривает возможность заключения контракта о службе на неопределенный срок только для граждан, назначенных на должности среднего, старшего и высшего начальствующего состава органов внутренних дел, не предоставляя такого права лицам, назначенным на должности рядового и младшего начальствующего состава органов внутренних дел.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял А.П.Журавлева о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В Постановлении от 6 июня 1995 года № 7-П по делу о проверке конституционности абзаца второй части седьмой статьи 19 Закона РСФСР «О милиции» Конституционный Суд Российской Федерации указал, что специфическая деятельность, которую осуществляют органы внутренних дел, предопределяет специальный правовой статус сотрудников милиции.

Исходя из положений Конституции Российской Федерации о равном доступе к государственной службе (статья 32, часть 4), государство, регулируя отношения службы в органах внутренних дел, в том числе основания приема на службу и увольнения с этой службы, может устанавливать в данной сфере особые правила, что само по себе не противоречит статьям 19 (часть 1), 37 (части 1 и 3) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации и согласуется с пунктом 2 статьи 1 Конвенции МОТ № 111 1958 года относительно дискриминации в области труда и занятий, согласно которому различия, исключения или предпочтения в области труда и занятий, основанные на специфических (квалификационных) требованиях, связанных с определенной работой, не считаются дискриминацией.

Кроме того, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно выраженной им в своих решениях, принцип равенства всех перед законом гарантирует равные права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, и не исключает возможность установления различных норм в отношении лиц, принадлежащих к другим категориям. Поэтому конституционный принцип равенства не может считаться нарушенным, когда различия между теми или иными категориями лиц являются достаточными для того, чтобы предусмотреть для них различное правовое регулирование.

Оспариваемым положением части шестой статьи 11 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации – в отличие от части пятой данной статьи, требующей заключения с гражданами, назначенными на должности рядового и младшего начальствующего состава органов внутренних дел, срочного контракта о службе, – закреплена возможность заключения контракта о службе с гражданами, назначенными на должности среднего, старшего и высшего начальствующего состава, как на определенный, так и на неопределенный срок, учитывая более высокий уровень ответственности, характер и содержание должностных обязанностей названной категории сотрудников органов внутренних дел, отражающих уровень образования,

квалификацию, заслуги, условия прохождения службы в иерархической системе органов внутренних дел.

Данное регулирование не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы заявителя (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2004 года № 460-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.П.Журавлева на нарушение его конституционных прав положениями части первой статьи 19 Закона Российской Федерации «О милиции», части пятой статьи 11 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации и части первой статьи 221 КЗоТ Российской Федерации) и само по себе не препятствует заключению контракта с гражданами, занимающими должности рядового и младшего начальствующего состава органов внутренних дел, на новый срок и тем самым – продолжению службы после истечения срока действия прежнего контракта. Разрешение же вопроса о возможности заключения с указанными гражданами контракта о прохождении службы на неопределенный срок, к чему фактически сводится требование заявителя, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Журавлева Анатолия Петровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а

также поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов