



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дрея Вячеслава Григорьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации и абзацем вторым пункта 2 и пунктом 3 статьи 21 Федерального закона «Об акционерных обществах»

город Москва

16 февраля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина В.Г.Дрея вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Краснодарского края от 26 марта 2003 года, оставленным без изменения кассационной инстанцией, было отменено решение того же суда от 20 января 2003 года по иску гражданина В.Г.Дрея к АОЗТ «Сочиагростройинвестсервис» в части признания недействительным решения общего собрания акционеров этого общества о назначении ликвидационной комиссии, а также в части взыскания судебных расходов по делу. Решением Арбитражного суда

Краснодарского края от 26 января 2004 года, оставленным без изменения постановлением кассационной инстанции, В.Г.Дрею было отказано в удовлетворении иска о признании недействительным другого решения общего собрания акционеров АОЗТ «Сочиагростройинвестсервис».

Отказывая в удовлетворении требований истца со ссылкой на положения статьи 62 ГК Российской Федерации и статьи 21 Федерального закона «Об акционерных обществах», суды указывали, что с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят полномочия по управлению делами юридического лица, а само юридическое лицо работает в особом режиме, который не предусматривает сохранение ранее действовавших органов управления.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Г.Дрей оспаривает конституционность пункта 3 статьи 62 ГК Российской Федерации, абзаца второго пункта 2 и пункта 3 статьи 21 Федерального закона «Об акционерных обществах», в соответствии с которыми общее собрание акционеров добровольно ликвидируемого общества принимает решение о ликвидации общества и назначении ликвидационной комиссии; с момента назначения ликвидационной комиссии к ней переходят все полномочия по управлению делами общества; ликвидационная комиссия от имени ликвидируемого общества выступает в суде.

По мнению заявителя, названные законоположения в истолковании, данном правоприменительной практикой, предусматривают переход к ликвидационной комиссии полномочий по управлению делами общества с прекращением полномочий других органов управления общества (общего собрания, совета директоров), а также ревизионной комиссии и, таким образом, лишают акционера права управления обществом и контроля за его финансово-хозяйственной деятельностью, нарушая тем самым его права и свободы, гарантированные статьями 8, 19, 34, 46 и 55 Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О

Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что данная жалоба не соответствует требованиям названного Федерального конституционного закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные гражданином В.Г.Дреем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 1 статьи 61 ГК Российской Федерации ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам; согласно пункту 2 статьи 62 ГК Российской Федерации учредители (участники) юридического лица или орган, принявшие решение о ликвидации юридического лица, назначают ликвидационную комиссию (ликвидатора) и устанавливают порядок и сроки ликвидации в соответствии с данным Кодексом, другими законами. Тем самым закон закрепил необходимость проведения мероприятий, направленных на прекращение деятельности юридического лица, в специальном порядке и в определенные сроки, для чего предусмотрел создание специального органа – ликвидационной комиссии, полномочия которой, перечисленные в статье 63 ГК Российской Федерации, обусловлены непосредственно целями ликвидации.

Само по себе установление в оспариваемых законоположениях возможности решения о добровольной ликвидации юридического лица и назначении специального органа, полномочного управлять его делами в рамках мероприятий по ликвидации, принимаемого высшим органом управления юридического лица (в частности, общим собранием акционеров), не может рассматриваться как лишение акционера права на управление обществом.

Кроме того, переход полномочий по управлению делами такого юридического лица, как акционерное общество, к ликвидационной комиссии не означает прекращение всех полномочий остальных органов управления, – отдельные полномочия, непосредственно обусловленные проведением ликвидационных мероприятий (например, утверждение ликвидационного

баланса), сохраняются за общим собранием акционеров (статья 22 Федерального закона «Об акционерных обществах»).

Как следует из жалобы В.Г.Дрея, необходимость сохранения в процессе ликвидации АОЗТ «Сочиагросройинвестсервис» полномочий по управлению обществом и контролю за его деятельностью за такими его органами, как общее собрание, совет директоров и ревизионная комиссия, заявитель обосновывает тем, что в течение всего срока ликвидации (более восьми лет) общество фактически продолжает осуществление хозяйственной деятельности.

Между тем разрешение вопросов о том, осуществлялась ли АОЗТ «Сочиагросройинвестсервис» в указанный период иная хозяйственная деятельность, помимо направленной на ликвидацию общества, и имело ли в действительности место ограничение прав акционеров на участие в такой деятельности, требует установления и исследования фактических обстоятельств, что входит в компетенцию арбитражных судов и Конституционному Суду Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» неподведомственно.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дрей Вячеслава Григорьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов