



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобам граждан Семак Светланы Владимировны и Сокотова Василия Павловича на нарушение их конституционных прав положением абзаца второго пункта 2 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»

город Москва

2 февраля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Н.В.Мельникова, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалоб граждан С.В.Семак и В.П.Сокотова,

у с т а н о в и л :

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации граждане С.В.Семак и В.П.Сокотов просят признать не соответствующим статьям 19 (часть 1), 47 (часть 1), 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации примененное в их делах положение абзаца второго пункта 2 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 года «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», согласно которому

решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении или прекращении полномочий судьи могут быть обжалованы в соответствующие верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области и суды автономных округов.

Как следует из представленных материалов, квалификационная коллегия судей Архангельской области решением от 29 августа 2003 года прекратила полномочия судьи и председателя Лешуконского районного суда Архангельской области В.П.Сокотова в связи с совершением дисциплинарного проступка. Решением Архангельского областного суда от 18 ноября 2003 года, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 11 февраля 2004 года, в удовлетворении его жалобы на это решение отказано. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 5 июля 2004 года, принятым по результатам рассмотрения надзорной жалобы В.П.Сокотова, в истребовании его дела также отказано.

Квалификационная коллегия судей Ростовской области решением от 27 февраля 2004 года прекратила полномочия мирового судьи судебного участка № 2 города Таганрога Ростовской области С.В.Семак в связи с совершением дисциплинарного проступка. Ростовский областной суд решением от 30 июля 2004 года, оставленным без изменения определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 3 ноября 2004 года, в удовлетворении ее жалобы на это решение отказал.

По мнению заявителей, положение абзаца второго пункта 2 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» – при том что пунктом 3 части первой статьи 27 ГПК Российской Федерации дела об оспаривании постановлений о приостановлении или прекращении полномочий судей либо о прекращении их отставки отнесены к подсудности Верховного Суда Российской Федерации в качестве суда первой инстанции – приводит к нарушению

равенства перед законом и судом и права на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом. Кроме того, С.В.Семак считает, что оспариваемое законоположение противоречит Федеральному закону от 14 ноября 2002 года «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», согласно статье 4 которого федеральные законы впредь до приведения в соответствие с Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации применяются в части, ему не противоречащей.

2. Согласно статьям 19 (часть 1), 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждому равным образом гарантируется судебная защита его конституционных прав и свобод; никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Это право обеспечивается осуществляемым законодателем разграничением предметной подсудности дел судам общей юрисдикции.

Применительно к делам об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о прекращении полномочий судьи и о прекращении его отставки Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 года «О статусе судей в Российской Федерации» в первоначальной редакции предусматривал, что решения о прекращении полномочий судьи могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации (пункт 4 статьи 14, пункт 7 статьи 15).

В Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, его главу 11, определяющую подсудность гражданских дел, соответствующая норма была включена Федеральным законом от 30 ноября 1995 года «О внесении изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс РСФСР», дополнившим его статью 116 положением, согласно которому дела об оспаривании постановлений о прекращении полномочий судей рассматривает Верховный Суд Российской Федерации по первой инстанции.

Федеральным законом от 15 декабря 2001 года № 169-ФЗ – при том что установленная Гражданским процессуальным кодексом РСФСР

подсудность указанных дел сохранялась – регулирование, содержащееся в Законе Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», было изменено: пункт 12 его статьи 16 в новой редакции закреплял, что решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации о приостановлении или прекращении полномочий судьи могут быть обжалованы в Верховный Суд Российской Федерации, а такие же решения квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации – соответственно в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа. Федеральный закон от 14 марта 2002 года «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» частично воспроизвел приведенное положение (абзац второй пункта 2 статьи 26).

Вступивший в силу с 1 февраля 2003 года Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (пункт 3 части первой статьи 27) не только сохранил за Верховным Судом Российской Федерации полномочие по рассмотрению в качестве суда первой инстанции дел об оспаривании постановлений о прекращении полномочий судей, но и отнес к его подсудности дела об оспаривании постановлений о приостановлении полномочий судей и прекращении их отставки – безотносительно к тому, приняты такие решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации или квалификационной коллегией судей субъекта Российской Федерации.

Следовательно, закрепив в абзаце втором пункта 2 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не согласующееся с гражданским процессуальным законом регулирование подсудности указанной категории дел, федеральный законодатель нарушил общеправовой принцип определенности правовой нормы. В правоприменительной практике это, в свою очередь, приводит к неопределенности в вопросе о том, какому суду – Верховному Суду Российской Федерации или соответствующему суду субъекта Российской Федерации – подсудны такие дела.

3. Вопрос о правилах определения подсудности дел судам уже был предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации в постановлениях от 16 марта 1998 года № 9-П по делу о проверке конституционности статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР и от 18 июля 2003 года № 13-П по делу о проверке конституционности положений статей 115 и 231 ГПК РСФСР, статей 26, 251 и 253 ГПК Российской Федерации, статей 1, 21 и 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

В соответствии со сформулированными в этих постановлениях правовыми позициями надлежащим судом для рассмотрения дела Конституция Российской Федерации (статьи 47, 118, 120 и 128) признает суд, компетенция которого определена законом, обосновывающим как разграничение видов судебной юрисдикции, так и определение предметной, территориальной и инстанционной подсудности. Необходимость определения законом надлежащего суда для каждого дела исключает нечеткое или расширительное определение судебной компетенции, допускающее ее произвольное истолкование правоприменителем; в противном случае подсудность дел не может считаться законно установленной; в силу требований статьи 47 Конституции Российской Федерации подсудность дел должна определяться законом, закрепляющим критерии, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком конкретно суде подлежит рассмотрению то или иное дело, с тем чтобы избежать неопределенности в данном вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством правоприменительного решения, используя дискреционное полномочие правоприменительного органа или должностного лица, т.е. определять подсудность дела не на основании закона, что не отвечает конституционным требованиям независимого, объективного и беспристрастного суда (статьи 18, 46, 47, 120 и 123 Конституции Российской Федерации).

4. По смыслу приведенных правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сохраняющих свою силу и в полной мере

применимых при оценке регулирования подсудности дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении или прекращении полномочий судьи либо о прекращении его отставки, положение абзаца второго пункта 2 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в системе действующего гражданского процессуального регулирования подсудности таких дел Верховному Суду Российской Федерации не подлежит применению как противоречащее статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации. Подсудность дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении или прекращении полномочий судьи либо о прекращении его отставки должна определяться пунктом 3 части первой статьи 27 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которым только Верховный Суд Российской Федерации рассматривает в качестве суда первой инстанции гражданские дела об оспаривании постановлений о приостановлении либо прекращении полномочий судей или о прекращении их отставки.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьей 6, пунктом 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79 и статьей 100 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Положение абзаца второго пункта 2 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» о возможности обжалования решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации о приостановлении либо прекращении полномочий судьи или о прекращении его отставки в соответствующие верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области и суды автономных округов – в системе действующего гражданского процессуального регулирования

подсудности Верховному Суду Российской Федерации в качестве суда первой инстанции дел об оспаривании постановлений о приостановлении либо прекращении полномочий судьи либо о прекращении его отставки (пункт 3 части первой статьи 27 ГПК Российской Федерации) – не подлежит применению как противоречащее статье 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации и основанным на ней правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, выраженным в сохраняющих свою силу постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации.

2. Признать жалобы граждан Семак Светланы Владимировны и Сокотова Василия Павловича не подлежащими дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленных в них вопросов не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

3. Дела граждан Семак Светланы Владимировны и Сокотова Василия Павловича подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

4. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

5. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Российской газете», «Собрании законодательства Российской Федерации» и «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д. Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М. Данилов