



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Тайга-Экс» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем вторым пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации

город Москва

16 февраля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию ООО «Тайга-Экс» вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе ООО «Тайга-Экс» оспаривается конституционность абзаца второго пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, согласно которому расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных статьей 265 данного Кодекса, – убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Как следует из представленных материалов, в декабре 2002 года в целях уменьшения налога на прибыль организаций ООО «Тайга-Экс» отнесло к внереализационным расходам расходы на формирование резерва

по сомнительным долгам, в который были включены суммы провозных платежей, признанные решением Арбитражного суда Красноярского края от 30 августа того же года излишне взысканными с заявителя федеральным государственным унитарным предприятием «Красноярская железная дорога». Инспекция Министерства Российской Федерации по налогам и сборам по Центральному району города Красноярска решением от 5 июля 2004 года привлекла ООО «Тайга-Экс» к ответственности за неполную уплату налога на прибыль организаций, посчитав, что у заявителя отсутствовало право на формирование резерва по сомнительным долгам, к которым в силу пункта 1 статьи 266 Налогового кодекса Российской Федерации относится любая задолженность перед налогоплательщиком в случае, если эта задолженность не погашена в сроки, установленные договором, и не обеспечена залогом, поручительством, банковской гарантией. Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда Красноярского края, оставленным без изменения кассационной инстанцией, решение арбитражного суда первой инстанции о признании решения налогового органа от 5 июля 2004 года незаконным было отменено. При этом апелляционная инстанция, ссылаясь на Налоговый кодекс Российской Федерации, в том числе его статьи 247, 252, 265 и 266, указала, что ООО «Тайга-Экс» неправомерно отнесло к внереализационным расходам расходы на формирование резерва по сомнительным долгам, поскольку сумма задолженности перед заявителем, отчисленная в указанный резерв, возникла не в связи с нарушением сроков исполнения договора, а на основании судебного решения.

По мнению заявителя, абзац второй пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, который не позволяет – в силу неопределенности содержащейся в нем формулировки – отнести суммы провозных платежей, признанные излишне взысканными с заявителя решением арбитражного суда, к документально подтвержденным затратам и, как следствие, к расходам для целей уменьшения налога на прибыль

организаций, не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 6 (часть 2), 19 (часть 1), 35 (часть 1) и 57.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные ООО «Тайга-Экс» материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Документы, представленные в Конституционный Суд Российской Федерации заявителем, свидетельствуют о том, что он привлечен к ответственности за совершение налогового правонарушения в связи с неправомерным формированием резерва по сомнительным долгам и отнесением расходов на его формирование к внереализационным расходам (подпункт 7 пункта 7 статьи 265 и статья 266 Налогового кодекса Российской Федерации). Положение абзаца второго пункта 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации определяет общее понятие расходов, в связи с чем на него сделана ссылка в правоприменительных решениях, приложенных к жалобе; само же по себе оспариваемое законоположение в конкретном деле ООО «Тайга-Экс» не являлось нормативным основанием оценки правомерности его действий и последующего привлечения к ответственности, а потому не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права и свободы.

Фактически заявитель настаивает на проверке законности и обоснованности правоприменительных актов, принятых по его делу налоговым органом и арбитражными судами. Между тем разрешение данного вопроса не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Тайга-Экс», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов