



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по запросу Думы Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа о проверке конституционности положений пунктов 7 и 9 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно

город Москва

2 февраля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи Б.С.Эбзеева, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение запроса Думы Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа,

у с т а н о в и л :

1. В соответствии со статьей 34 Закона Российской Федерации от 19 февраля 1993 года «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к

ним местностях» (в редакции Федерального закона от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ) компенсация расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно один раз в два года осуществляется в порядке, в размере и на условиях, определяемых Правительством Российской Федерации. 1 апреля 2005 года Правительством Российской Федерации принято постановление № 176, которым утверждены Правила компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно.

В своем запросе в Конституционный Суд Российской Федерации Дума Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа оспаривает конституционность положений пунктов 7 и 9 названных Правил, согласно которым заявление о компенсации в виде предоставления проездных документов, обеспечивающих проезд к месту отдыха и обратно, по установленной форме пенсионер подает в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации по месту жительства с предъявлением путевки, курсовки или иного документа, являющегося основанием для пребывания пенсионера в санатории, профилактории, доме отдыха, на туристической базе или в ином месте, где предоставляются услуги по организации отдыха; заявление о компенсации в виде возмещения фактически произведенных расходов на оплату стоимости проезда к месту отдыха и обратно по установленной форме пенсионер подает в этот же орган с приложением проездных документов, выданных транспортными организациями независимо от их организационно-правовой формы, и отрывных талонов к путевке, курсовке или иного документа, подтверждающего период пребывания пенсионера в санатории, профилактории, доме отдыха, на туристической базе либо в ином месте, где ему были предоставлены услуги по организации отдыха.

По мнению заявителя, названные нормативные положения, увязывающие возможность компенсации пенсионерам транспортных расходов с документальным подтверждением их пребывания в учреждениях, предоставляющих услуги по организации отдыха, противоречат не содержащей такого требования статье 34 названного Закона и нарушают предписания статьи 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку лишают установленной государством социальной гарантии пенсионеров-северян, самостоятельно организующих свой отдых.

2. Закон Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», согласно его преамбуле, устанавливает государственные гарантии и компенсации по возмещению дополнительных материальных затрат и физиологических нагрузок гражданам в связи с работой и проживанием в экстремальных природно-климатических условиях Севера.

Предусмотренная статьей 34 данного Закона компенсация по своей правовой природе является льготой, носящей компенсаторный характер. Право на такого рода льготу непосредственно из Конституции Российской Федерации не вытекает, – определение правовых оснований ее предоставления относится к компетенции федерального законодателя, который возложил на Правительство Российской Федерации регулирование порядка ее предоставления. Правительство Российской Федерации, в свою очередь, при осуществлении данного полномочия обязано действовать в соответствии со смыслом названного Закона и в обеспечение его адекватной реализации (статьи 10, 18; статья 114, пункты «е», «ж» части 1; статья 115, часть 1, Конституции Российской Федерации).

Оспариваемые нормативные положения устанавливают порядок реализации пенсионерами – получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности, проживающими в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, льготы, имеющей целью создание условий, обеспечивающих им отдых и оздоровление в более благоприятных по

климатическим условиям регионах Российской Федерации, чем регионы, в которых они постоянно проживают, и, как правило, значительно удаленных от места их постоянного жительства. С учетом целевой направленности этой льготы для данной категории пенсионеров предусматривается оплата транспортных расходов, связанных не с любой желаемой поездкой, а лишь с проездом к месту отдыха и обратно.

Содержащееся в пунктах 7 и 9 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно требование о предъявлении путевки, курсовки (отрывных талонов к ним) либо иного документа, являющегося основанием для пребывания (подтверждающего период пребывания) пенсионера в санатории, профилактории, доме отдыха, на туристической базе или в ином месте, где предоставляются (предоставлены) услуги по организации отдыха, т.е. документов, подтверждающих факт поездки именно к месту отдыха и оздоровления, само по себе не может рассматриваться как нарушающее предписания статьи 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку статья 34 Закона Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях», во исполнение которой принято постановление Правительства Российской Федерации от 1 апреля 2005 года № 176 (как в действующей, так и в ранее действовавшей редакции, в соответствии с которой пенсионеры имели право на бесплатный проезд один раз в два года к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно), закрепляет, по сути, ту же льготу (с 1 января 2005 года изменен лишь способ ее предоставления) по оплате стоимости проезда к месту отдыха и обратно.

Вместе с тем, по смыслу названной статьи, решающее значение для компенсации транспортных расходов имеет цель поездки – отдых, а не форма его организации. Поскольку получателям трудовых пенсий по старости и по

инвалидности не гарантируется предоставление путевок для отдыха и лечения на предусмотренных Законом Российской Федерации «О государственных гарантиях и компенсациях для лиц, работающих и проживающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях» условиях, нормативные положения, содержащиеся в пунктах 7 и 9 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно, не могут рассматриваться как препятствующие возмещению пенсионерам фактически произведенных расходов по оплате стоимости проезда к любому месту в Российской Федерации, избранному ими для отдыха, в том числе для самостоятельно организованного, и обратно – при наличии доказательств, подтверждающих нахождение (период пребывания) пенсионера в этом месте отдыха.

Исключение такой возможности не согласуется со смыслом статьи 34 названного Закона и вопреки требованиям статьи 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации при реализации мер государственной поддержки ставит часть проживающих в северных регионах получателей трудовых пенсий по старости и по инвалидности в неравное положение с другими, а также приводит к неоправданному ограничению прав пенсионеров, которые при отсутствии регулярного обеспечения их путевками бесплатно или на льготных условиях свободны в выборе вида и места своего отдыха.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Нормативные положения, содержащиеся в пунктах 7 и 9 Правил компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам, являющимся получателями трудовых пенсий по старости и по инвалидности и проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, к месту отдыха на территории Российской Федерации и обратно (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 1 апреля 2005 года № 176), не могут рассматриваться как исключаящие возможность возмещения проживающим в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях пенсионерам – получателям трудовых пенсий по старости и инвалидности расходов на оплату стоимости проезда к любому месту, избранному ими для проведения отдыха, в том числе самостоятельно организованного, при наличии доказательств, подтверждающих нахождение (период пребывания) пенсионера в этом месте отдыха.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» конституционно-правовой смысл указанных нормативных положений, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении, является общеобязательным, что исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

2. Признать запрос Думы Таймырского (Долгано-Ненецкого) автономного округа не подлежащим дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявителем вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данному запросу окончательно и обжалованию не подлежит.

4. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов