



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скворцова Николая Борисовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 96 и 201 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР

город Москва

16 февраля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева, рассмотрев по требованию гражданина Н.Б.Скворцова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В жалобе гражданина Н.Б.Скворцова, осужденного по приговору Московского областного суда от 3 марта 2004 года, оспаривается конституционность положения статьи 96 (Заключение под стражу) УПК РСФСР, согласно которому при решении вопроса о санкции на арест прокурор обязан в необходимых случаях лично допросить подозреваемого или обвиняемого, а также положения статьи 201 (Ознакомление обвиняемого со всеми материалами дела) УПК РСФСР, предусматривавшего право следователя своим мотивированным постановлением, утверждаемым

прокурором, установить определенный срок для ознакомления с материалами дела, если обвиняемый и его защитник явно затягивают ознакомление с материалами дела.

По мнению заявителя, названные нормы позволили прокурору заочно санкционировать его арест и продление срока содержания под стражей без судебного решения, а также ограничить для него время ознакомления с материалами уголовного дела, чем нарушили положения статьи 5.3 и подпункта «в» пункта 3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статьи 15 (часть 4) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял заявителя о том, что его жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.Б.Скворцовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

По смыслу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации в процессе конституционного судопроизводства проверяет конституционность действующих нормативных актов. Исключение составляют предусмотренные частью второй статьи 43 названного Закона случаи, когда Конституционный Суд Российской Федерации в целях защиты конституционных прав и свобод граждан может проверить конституционность закона, отмененного или утратившего силу к началу или в период рассмотрения дела. Однако такая проверка невозможна, если оспариваемый закон отменен или утратил силу до начала производства в Конституционном Суде Российской Федерации. В этом случае Конституционный Суд Российской Федерации отказывает в принятии обращения к рассмотрению.

1 июля 2002 года Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР утратил силу и был введен в действие Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, не содержащий оспариваемых заявителем положений. Жалоба Н.Б.Скворцова поступила в Конституционный Суд Российской Федерации 7 октября 2005 года, т.е. спустя значительное время.

В соответствии с новым уголовно-процессуальным законодательством решение о применении в период досудебного производства в отношении подозреваемого или обвиняемого такой меры пресечения, как заключение под стражу, принимается судьей районного суда или военного суда соответствующего уровня в судебном заседании с участием подозреваемого или обвиняемого; принятие судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отсутствие обвиняемого допускается только в случае объявления его в международный розыск (статья 108 УПК Российской Федерации).

Отсутствуют в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации и нормы, предусматривающие возможность ограничения по постановлению следователя, утвержденному прокурором, времени, предоставляемого обвиняемому и его защитнику для ознакомления с материалами уголовного дела; в соответствии с частью третьей статьи 217 УПК Российской Федерации срок для ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела может быть ограничен определенными временными рамками только по судебному решению в случае явного затягивания названными участниками процесса времени ознакомления с материалами уголовного дела.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скворцова Николая Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов