



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Нигаматьяновой Алии Фатиховны на нарушение ее конституционных прав пунктом 9 Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации

город Москва

16 февраля 2006 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, Б.С.Эбзеева, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки А.Ф.Нигаматьяновой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка А.Ф.Нигаматьянова оспаривает конституционность пункта 9 Правил задержания транспортного средства, помещения его на стоянку, хранения, а также запрещения эксплуатации (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2003 года № 759), согласно которому выдача задержанного транспортного средства водителю (владельцу, представителю владельца) производится на основании

разрешения (в письменной форме) уполномоченного должностного лица после оплаты расходов, связанных с перемещением транспортного средства на специализированную стоянку и его хранением.

Как полагает заявительница, названное нормативное положение содержит ограничение права собственности, не отвечающее требованиям справедливости и не являющееся необходимым для защиты конституционно значимых ценностей, а потому противоречит статьям 35 (части 1, 2 и 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в порядке части второй статьи 40 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» ранее уведомлял А.Ф.Нигаматьянову о том, что ее жалоба не соответствует требованиям названного Закона.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, рассмотрение которого завершено или начато в суде или ином органе, применяющем закон; при этом к жалобе должна быть приложена копия официального документа, подтверждающего применение либо возможность применения оспариваемого закона в деле заявителя.

Между тем А.Ф.Нигаматьяновой, несмотря на уведомление Секретариата Конституционного Суда Российской Федерации, не представлены документы, подтверждающие применение в ее деле оспариваемого нормативного положения. Приложенная к жалобе копия протокола задержания транспортного средства таким документом служить

не может, поскольку в ней зафиксировано, что лицо, управлявшее задержанным транспортным средством, не установлено, а также – вопреки требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (статья 27.13), оспариваемых Правил и приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 19 марта 2004 года № 187 «О реализации постановления Правительства Российской Федерации от 18 декабря 2003 года № 759» – не указано, в обеспечение производства по какому делу об административном правонарушении транспортное средство было задержано, не содержится достаточных данных об уполномоченном должностном лице, составившем протокол, и отсутствуют сведения об участии понятых. Кроме того, принадлежность заявительнице задержанного транспортного средства не подтверждена и другими документами.

Проверка же законности и обоснованности задержания транспортного средства, если оно в данном случае имело место, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Нигаматьяновой Алии Фатиховны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается

допустимой, и поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

Ю.М.Данилов